



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
ROMANIA**

**ASOCIAȚIA
ROMÂNĂ PENTRU
TRANSPARENȚĂ**

Str. N. Bălcescu nr 21, et. 2, București, România
office@transparency.org.ro; www.transparency.org.ro

Tel: +4(021) 317 71 70
Fax: +4(021) 317 71 72



Raportul Național asupra Corupției

Aprilie 2006

Perioada: martie 2005 - martie 2006

Sumar

1. Introducere	2
2. Evoluții legislative	3
3. Evoluții instituționale	6
4. Considerații asupra evoluțiilor politicilor publice anticorupție.....	12
5. Reflecții asupra corupției	18

Transparency International Romania–Asociația Română pentru Transparență este o organizație neguvernamentală, fondată în 1999 de un grup de cetățeni și organizații preocupate de problema corupției în România. În cursul aceluiași an, Asociația Română pentru Transparență a fost acreditată drept filiala națională a rețelei internaționale Transparency International, coaliția globală de luptă împotriva corupției.

Misiunea TI-Romania este să promoveze în spirit solidar sistemul românesc de integritate, pentru diminuarea corupției.

În particular, în perioada 2003-2007, promovarea sistemului național de integritate va urmări îndeplinirea condițiilor de aderare la Uniunea Europeană, în funcție de deficiențele deja identificate de Comisia Europeană.

Acestea sunt: lipsa reformei în justiție, slabă capacitate administrativă și lipsa unei economii funcționale de piață.

Obiectivele strategice ale TI-Romania sunt:

Promovarea reformei în justiție, creșterea capacității administrative și dezvoltarea economiei funcționale de piață, prin proiecte/programe care implică pilonii sistemului național de integritate relevanți pentru respectivele reforme.

Formarea unei mase critice de susținere a luptei anticorupție din partea publicului, prin creșterea vizibilității, credibilității și capacității de reacție a TI-Romania.

Promovarea unui mesaj public care să comunice constant costurile corupției, suportate de fiecare cetățean/gospodărie/agent economic, prin cuantificarea acestor costuri la nivel individual.

Consolidarea responsabilității reciproce între personalul angajat și membri, prin stabilirea procedurilor interne de comunicare în TI-Romania.

1. Introducere

Raportul Național asupra Corupției este o publicație anuală a Transparency International—România, care își propune să facă o sinteză selectivă a celor mai importante evoluții în plan legislativ, instituțional și politic, pe perioada anului calendaristic precedent.

Raportul Național asupra Corupției apare în primăvara fiecărui an și însoțește *Raportul Global asupra Corupției*, editat sub egida Secretariatului Internațional TI de la Berlin. Ediția 2006 a *Raportului Național asupra Corupției* se referă la furturile, mita și abuzurile care privesc milioane de oameni de îngrijirea medicală corespunzătoare; la medicamentele contrafacute care omorâra mii de oameni în fiecare an și accelerează propagarea bolilor imune la medicamente.

Raportul nu își propune să facă o analiză completă a evoluțiilor din domeniul corupției sau luptei împotriva corupției. Raportul dorește să-i semnaleze opiniei publice atât aspectele pozitive, cât și cele negative, respectiv să ofere puncte de plecare și soluții pentru amendarea unor politici cu rezultate slabe în domeniu. Evoluțiile legislative și instituționale sunt esențiale pentru influențarea cadrului în care se plasează actele de corupție, respectiv pentru

autoritățile și pentru mecanismele/procedurile menite să le prevină și să le combată. Studiul acestora este important pentru a evalua poziția actuală a sistemului național instituțional și legislativ de combatere a corupției, cu scopul de a identifica obiective noi de reformă. Secțiunea temelor speciale își propune dezbaterăa unor evoluții punctuale, care au un impact

semnificativ în planul combaterii corupției în România.

Transparency International—România lansează *Raportul Național asupra Corupției* în cadrul unui calendar critic pentru România, care trebuie să facă față, într-un termen foarte scurt, unor dificile sarcini asumate în vederea obținerii unui rezultat pozitiv pentru cel de-al doilea Raport Comprehensiv de Monitorizare realizat de Comisia Europeană. În acest context, sunt notabile și atitudinile contradictorii ale unor oficiali europeni, în mod special cu privire la corupția din România și la ceea ce fac autoritățile pentru a o preveni, combate și sancționa. Conform ultimelor declarații ale oficialilor europeni, semnalele efective în domeniul luptei împotriva corupției în România constituie o condiție esențială pentru aderarea efectivă în anul 2007.

2. Evoluții legislative

Această secțiune prezintă cele mai semnificative acte normative din domeniul direct sau conex al prevenirii și combaterii corupției, adoptate pe parcursul anului 2005.

Ordinea expunerii actelor normative nu s-a dorit a fi una calendaristică, ci mai degrabă una care să respecte criteriul impactului asupra politicilor anticorupție.

Guvernul României a aprobat pe data de 6 septembrie 2005 proiectul de lege care amendează **Codul Penal**. Proiectul de lege prevede răspunderea penală a persoanelor juridice. Proiectul a fost trimis Parlamentului României spre adoptare.

Măsurile procedurale necesare aplicării practice a normelor referitoare la răspunderea penală a persoanei juridice sunt cuprinse în proiectul de lege de modificare a **Codului de Procedura Penală**. Proiectul de lege a fost aprobat de Guvern pe data de 29 septembrie 2005 și a fost trimis spre adoptare Parlamentului.

Prin HG 231/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 272 din aprilie 2005, a fost adoptată **Strategia Națională Asupra Corupției pentru 2005-2007**. Strategia a fost realizată după informarea societății civile și a luat în considerare unele dintre recomandările relevante din 2004, rezultate din auditul independent al Freedom House, din Raportul asupra Corupției realizat de TI-Romania și din Raportul de Țară. Noua Strategie este împărțită pe trei mari domenii, respectiv zece obiective care se referă la măsuri cu termene limită de îndeplinire, la indicatori, la prevederi bugetare sau la

răspunderea instituțiilor de a asigura îndeplinirea măsurilor.

Față de precedentă strategie, cea adoptată în martie 2005 s-a axat pe câteva obiective prioritare, fiind un document programatic mai compact. Apar însă o serie de neconcordanțe între strategie și planul de acțiuni din anexă, atât din punct de vedere conceptual, cât și operațional.

Strategia a fost adoptată cu o serie de indicatori de rezultat, însă cu un grad scăzut de utilizare a indicatorilor de impact. Acest neajuns perpetuează practica deficitară de implementare a politicilor publice, bazată în special pe bifarea activităților și având un nivel scăzut de instrumente pentru evaluarea eficacității măsurilor prevăzute.

Gradul de implementare a strategiei, pentru măsurile prevăzute cu termen de realizare în martie 2005, este de 60% din punct de vedere al activităților, dar fără o schimbare vizibilă de atitudine la nivelul actorilor vizajați de măsurile realizate. Impactul scăzut este cauzat de două categorii de factori. Prima categorie este reprezentată de factorii obiectivi: timpul redus care s-a scurs de la adoptarea deciziilor legislative pentru a avea și rezultate în mediul social-administrativ, întârzierile datorate politicilor bugetare, aderența scăzută a beneficiarilor la mecanismele puse la dispoziția lor, prin noile norme juridice. A doua categorie este reprezentată de factorii subiectivi: slabă capacitate administrativă a instituțiilor însărcinate cu implementarea măsurilor, lipsa voinței politice reale pentru adoptarea sau implementarea măsurilor prevăzute, greșita calibrare a unor măsuri adoptate.

Prin **Legea nr. 244/2005** se desființează practica de reesalonare sau exceptare a plății datoriilor către bugetul de stat. Prin acesta se încearcă asigurarea unui tratament egal pentru toți platitorii de taxe.

Prin **Legea nr. 241/2005** au fost introduse sancțiuni penale pentru evaziune fiscală. Legea a intrat în vigoare la 1 septembrie 2005. Propunerile sunt din anul 2004, însă prin legea din 2005 s-a extins categoria faptelor care constituie infracțiuni.

Pe 6 septembrie 2005, Guvernul a aprobat proiectul de **lege referitor la insolvența**, care va înlocui actuala legislație referitoare la faliment. Proiectul de lege a fost trimis spre adoptare Parlamentului. Pentru elaborarea acestui proiect s-a beneficiat de asistența furnizată în cadrul programului PHARE. Deși prevederile noi legii sunt un bun câștigat, textul nu reușește să transparentizeze procedurile de valorificare a activelor în cadrul procedurilor de lichidare judiciară și prevede aceleași puteri lărgite pentru lichidatorii judiciari. Un element deosebit de pozitiv este reducerea termenelor și scurtarea procedurilor de declarare a falimentului. În privința măsurilor de prevenire a corupției, textul de act normativ nu ia în considerare unele analize ale situațiilor lipsite de integritate în activitatea lichidatorilor judiciari și nu oferă răspunsuri acoperitoare la variațiunile faptelor de corupție semnalate în aplicarea prevederilor legale anterioare.

Legea nr. 247 din 19 iulie 2005 conține, în capitolele referitoare la amendarea legilor justiției, câteva schimbări majore privind creșterea independenței procurorilor, reducerea atribuțiilor șefilor de instanțe și parchete, creșterea atribuțiilor adunărilor generale ale magistraților, acordarea statutului de observator permanent la lucrările

Consiliului Superior al Magistraturii asociației profesionale a magistraților, distribuirea aleatorie a dosarelor aflate pe rolul instanțelor. Implementarea acestor măsuri însă este încă deficitară, pe de o parte, datorită capacității administrative reduse a Consiliului Superior al Magistraturii iar, pe de altă parte, din lipsa mecanismelor de implementare sau a voinței conducătorilor de parchete și instanțe, cum ar fi în cazul repartizării aleatorii. O normă eronată din cadrul acestei legi (din perspectiva integrității publice în funcționarea parchetelor) este cea care privește competența Ministerului Justiției de a iniția revocarea conducerii parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Practica a arătat că acest instrument nu a fost folosit unitar, ci mai curând ca model de „revocare aleatorie”.

Justiția nu este reformată la acest moment, decât pe hârtie și numai din punct de vedere legislativ, practicile persistând. Gradul de implementare a reformelor este încă unul scăzut. De remarcat că, prin legislația modificată în baza Legii 247/2005, s-a încercat reforma sistemului judiciar și nu reforma justiției, care necesită modificări legislative în toate domeniile conexe sistemului judiciar—legea avocaturii, asistența judiciară, legislația privind notarii publici, prevederile referitoare la executorii judecătorești.

În ce privește serviciile anexe ale instanțelor, registratura, arhiva și grefa, ele rămân surse de neintegritate și proastă administrare, atât din punctul de vedere al calității și operativității serviciilor acordate justitițiabililor, cât și în privința comportamentului funcționarilor din cadrul acestor servicii.

Legea nr. 90/2005 pentru modificarea și completarea Legii 115/1999 privind răspunderea ministerială a înlăturat imunitatea acordată foștilor miniștri și a crescut gradul de asumare a

responsabilității pentru actele și faptele realizate în cadrul exercitării mandatului.

Ordonanța de Urgență nr. 14/2005 privind declarațiile de avere a completat și detaliat rubricile care trebuie completate de către demnitari, magistrați și funcționari publici. Deși este o măsură binevenită, pentru implementarea unitară, preventivă a prevederilor, încă lipsesc mecanismele de monitorizare și control a averilor.

Legea nr. 230/2005 întărește capacitatea operațională a Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și îmbunătățește cadrul legal în domeniu.

Legea nr. 237/2005 pentru aprobarea OG 40/2005 privind achizițiile publice a îmbunătățit mecanismele de achiziții publice, dar nu a luat în considerație, la acel moment, observațiile societății civile privind opacitatea contractelor de achiziții și sursele de corupție cauzate de procedurile de contractare. În acest moment, Guvernul încearcă să corecteze aceste neajunsuri, însă rezultatul va trebui să fie acceptat și de camerele Parlamentului, unde susținerea pentru acest proiect este redusă. [noua ordonanță a fost adoptată săptămâna asta!]

Legea nr. 161/2005 a înființat Direcția Generală Anticorupție și a adaptat cadrul normativ pentru activitatea acestei noi structuri. Actul normativ a fost viu criticat pentru că acordă posibilitatea fragmentării cercetării penale privind faptele de corupție săvârșite de cadre ale

Ministerului Administrației de Internelor între poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție și structura nou creată în cadrul MAI.

Legea nr. 383/2005 privind organizarea și funcționarea Direcției Generale Anticorupție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, care a completat L161/2005, a creat instrumente instituționale de monitorizare a corupției în cadrul poliției și al celorlalte instituții din cadrul MAI. Legea trebuia să aibă ca suport prevederi legale privind testele de integritate (OUG 124/2005), textul supus aprobării Parlamentului fiind într-o primă fază respins, iar în final adoptat sub o formă de compromis care i-a redus eficacitatea. În acest moment, legea de aprobare, retransmisă de Președintele României, se află în reexaminare la Senat.

Legea nr. 54/2006, pentru adoptarea OUG 134/2005 privind înființarea Departamentului Național Anticorupție, a reunificat competența de urmărire a faptelor de corupție săvârșite de către demnitari la DNA, după ce ea fusese împărțită între fostul PNA și Parchetul general, prin decizia Curții Constituționale nr. 235/2005. Soluția legislativă a fost una de compromis, în urma refuzului partidelor parlamentare de a susține ordonanța Guvernului. Acest act normativ și exemplele ce au urmat în dezbaterile parlamentare pe această temă au arătat că nu există susținere reală, la nivelul partidelor politice, pentru combaterea corupției.

3. Evoluții instituționale

Modificările instituționale evidențiază cele mai importante schimbări, la nivelul anului 2005, cu impact asupra evoluției politicilor anticorupție.

Garda Financiară a întreprins controale în domeniul importurilor, al textilelor, al comerțului cu produse petroliere, cu alcool, cu țigari.

În primul semestru al anului 2005, **Agentia Națională de Administrare Fiscală** (ANAF) a declansat procedurile de insolabilitate pentru 913 firme care aveau datorii la bugetul de stat. Având în vedere numărul mare de tranzacții de pe “piața neagră”, ANAF a decis, prin Ordinul nr. 375/2005 al Președintelui ANAF, publicarea unei liste cu “firmele fantoma”.

Funcția publică rămâne un segment delicat în eforturile de creștere a integrității publice. În ciuda eforturilor Agenției Naționale a Funcționarilor Publici de a crește transparența și integritatea procedurilor de recrutare a funcționarilor publici, respectiv reducerea riscurilor de corupție în procedurile de concurs, rămân ca teme sensibile și nerezolvate salarizarea foarte scăzută a funcționarilor publici, ineficacitatea mecanismelor interne de plângere, slaba capacitate administrativă a comisiilor de disciplină și neaplicarea în sistem a legislației privind protecția avertizorilor de integritate.

Sistemul de sănătate se află într-un proces de schimbare, după adoptarea legilor de reformă, prin asumarea

răspunderii guvernului. Prin aceste noi reglementări s-au eliminat anumite situații de vulnerabilitate la corupție, cum ar fi decontările nejustificate ale unor servicii medicale care nu s-au realizat, plafonarea limitelor de cheltuieli aflate la dispoziția instituțiilor sanitare, creșterea transparenței pe piața produselor farmaceutice. Elementele nerezolvate sunt mita sau foloasele necuvenite și plățile informale către cadrele medicale, pentru asigurarea unor servicii de calitate, acordarea certificatelor medicale pe baze nesustținute, în schimbul unor plăți informale, excepțiile privind aplicarea legislației referitoare la conflictele de interese și incompatibilități, menținute la Agenția Națională a Medicamentului, deși aceste prevederi au fost înăsprite pentru managementul unităților sanitare. Prin noile reglementări, sunt create bazele unei bune administrări, dar nu se întrevăd schimbări majore în privința relației pacient-medic, din perspectiva micii corupții.

Sistemul de educație prezintă, în continuare, o vulnerabilitate foarte mare la corupție. Din perspectiva relației școală-elevi/părinți, anul 2005 nu a adus schimbări majore. Din perspectiva bunei administrări, este de remarcat elementul pozitiv al adoptării unei politici publice privind evaluarea calității serviciilor educaționale și monitorizarea respectării standardelor minimale de către instituțiile de învățământ preuniversitar.

În privința **infrastructurilor instituționale pentru prevenirea**

corupției, prin monitorizarea și sancționarea conflictelor de interese și a incompatibilităților, respectiv prin controlul averilor, România nu a făcut nici un progres în perioada analizată, deși și-a asumat angajamente în acest sens. Nu s-a dovedit voința politică, în acest sens, din partea structurilor executive și a partidelor politice, lipsa de angajament fiind mascată prin imposibilitatea găsirii unei soluții tehnice în această privință. Deși Ministerul Justiției a beneficiat de mai multe variante de text și de expertiză acordată în această privință, fiecare dintre opțiunile de politică publică au fost abandonate, în mod sistematic, pentru căutarea unor alte soluții.

În luna martie, a fost publicat proiectul de lege privind Agenția Națională de Integritate, viu criticat de societatea civilă și de experții partidelor politice. Textul nu reprezintă o opțiune de politică publică viabilă, forma sa nejustificând renunțarea la opțiunile anterioare. Principalele critici aduse au fost:

- Proiectul de act normativ nu urmărește o politică publică de prevenire a corupției bazată pe principiul securizării deciziei publice din perspectiva folosirii prerogativelor de autoritate pentru interese private sau pentru beneficii materiale personale, ci pune accentul pe elementul de control al averilor, în mod necoordonat cu aspectele de monitorizare a conflictelor de interese și a incompatibilităților.
- Aspectul de control al averilor este detaliat și tratat extensiv, cu intenția de a asigura acoperirea elementelor procedurale și normative necesare pe

fondul problemei, abordarea detaliată fiind binevenită.

- Controlul averilor, din punct de vedere procedural, nu securizează subiecții legii împotriva unor posibile abuzuri și prezintă fisuri de natură a vicia finalitatea legii, așa cum *inherentele neatenții* au făcut inefficientă Legea nr. 115/1996.
- Textul inițiativei legislative prezintă o labilitate a capacității de demonstrare a averii nejustificabile ca fiind și ilicita, în lipsa elementului de drept substanțial care să reprezinte norma imperativă și prohibitivă necesară și suficientă pentru a conduce la confiscare (nu ne referim aici la confiscarea specială).
- Folosirea instrumentelor de tip fiscal nu trebuie să conducă la confuzia între controlul fiscal (sau al stării fiscale) și controlul averii.
- În ceea ce privește controlul averilor, exista deja alternative majore de politica publică, în legislația deja în vigoare: control fiscal și cel administrativ.
- În privința monitorizării și sancționării conflictelor de interese, nu există o corelare cu intenția de incriminare penală a conflictelor de interese, prevăzută deja în proiectul de Cod Penal care a fost transmis în dezbateri parlamentare.
- Proiectul de act normativ nu ia în considerare dimensiunile *ex ante* și *ex post* ale conflictului de interese. Incriminarea (prin Codul Penal) sau sancționarea administrativă (prin această lege) acoperă numai

dimensiunea *ex post*, pentru care mai exista prevederi și în Legea nr. 78/2000. Pentru dimensiunea *ex ante*, legea are prevederi legate de abținere, dar fără a detalia modalitatea de analiză a eventualelor dubii ale oficialilor: atunci când le este imputabil conflictul de interese, cum altfel puteau să procedeze?, are efect sau nu simpla lor încredințare că nu s-ar fi aflat într-o situație iminentă de conflict de interese?, caracterul intențional este la fel de important pentru vinovăție precum este răspunderea personală ori sancțiunea nulității actului?

- ANAF nu are competența și expertiza necesare pentru monitorizarea conflictelor de interese și a incompatibilităților, astfel încât este posibil să nu fie interesată de preluarea acestor atribuții de control.
- Infrastructura instituțională propusă de legiuitor nu este corelată cu nivelul categoriilor de oficiali supuși controlului ori cu capacitatea administrativă a instituției, pentru că ANAF nu are forța necesară pentru a se impune în fața parlamentarilor și a magistraților, ori, cu atât mai puțin, membrilor guvernului. În opinia TI-Romania, este necesar ca instituția însărcinată să fie la nivel de *autoritate administrativă autonomă* înzestrată cu *jurisdicție administrativă*.
- Atât pentru conflictele de interese, cât și pentru incompatibilități, sfera subiecților legii trebuie extinsă la întreg sectorul public.
- În privința incompatibilităților, este necesar ca acestea să fie unificate,

pentru toate categoriile de angajați publici, la nivelul stabilit prin legislația în vigoare pentru funcționarii publici și magistrați;

Sistemul vamal rămâne afectat de corupție, deși se constată ușoare remedieri, fapt declarat și de președintele Traian Băsescu. Chiar dacă percepția oamenilor de afaceri s-a îmbunătățit, aceasta nu corespunde și cu percepția publicului larg în relația cu sistemul vamal. Există oameni de afaceri care preferă păstrarea status quo-ului, pentru menținerea practicilor predictibile de a face afaceri. Barometrele de opinie arată că, deși sistemul vamal a scăzut o poziție, el rămâne între primele 4 instituții corupte în România.

Departamentul Național Anticorupție a declanșat anchete împotriva unor înalți oficiali, însă este prea devreme pentru a evalua calitatea și rezultatele acestor investigații. Adevăratul test de eficiență al DNA va fi atunci când aceste anchete vor fi trimise în fața instanțelor de judecată. Deși PNA s-a transformat în DNA, dosarele de mare corupție nu au fost finalizate în ritmul estimat în primăvara anului trecut, lucru care nu arată că nu ar exista corupție, ci doar că există încă o capacitate instituțională scăzută, grevată de slaba cooperare cu alte structuri.

Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și-a îmbunătățit capacitatea administrativă, însă rezultatele palpabile se lasă încă așteptate, numărul dosarelor prelucrate și finalizate fiind redus.

Pilonii de integritate publică conform analizei diagnostic „Sistemul Național de Integritate–România 2005”

a. Parlamentul a fost un pilon de integritate cu o capacitate foarte redusă de a promova și susține integritatea publică de-a lungul tranziției. Majoritatea componentelor de integritate ale acestui pilon au fost deficitare din punctul de vedere al actelor normative, dar și al practicilor generate. Parlamentul a avut o redusă capacitate de a genera reglementări oportune în domeniul integrității publice și de prevenire și combatere a corupției. Totodată, Parlamentul nu a putut genera un cadru normativ adecvat pentru aspecte esențiale precum incompatibilitățile, declararea și controlul averilor, conflictele de interese, precum și în legătură cu controlul finanțării sistemului electoral. Regimul imunităților, la nivelul parlamentarilor, a reprezentat, o lungă perioadă de timp, o limitare a capacității de promovare a integrității în rândurile acestora.

b. Executivul (în special Guvernul) a fost un pilon de integritate cu o redusă capacitate de a genera integritate publică. În primul rând, deficitul de integritate din rândurile membrilor guvernului a fost amplificat de controlul îndelungat al Executivului asupra Justiției. Acest lucru s-a manifestat în numărul mic de membri ai Executivului care au fost trași la răspundere (sau, macar, cercetați) pentru fapte de corupție, dar și prin ineficiența controlului asupra situațiilor privind conflictele de interese și incompatibilitățile. Slaba capacitate a Executivului de a genera politici publice de promovare a integrității, încă din primii ani ai tranziției, a configurat un sistem

național de integritate publică cu deficiențe majore, care au exacerbato problemele corupției moștenite din perioada comunistă.

c. Sistemul Judiciar a fost, de asemenea, un pilon de integritate cu impact redus asupra integrității publice, în mod deosebit din cauza deficiențelor rolului preventiv al sistemului penal, a lipsei de control asupra integrității parlamentarilor, a membrilor Guvernului și a administrației în general. Între cele mai importante motive s-a numărat lipsa de independență reală, lipsa de interes și de inițiative de reformare a justiției, precum și lipsa unei infrastructuri adecvate. De asemenea, politizarea justiției a discreditat ideea nevoii de politici de integritate în cadrul justiției, ceea ce a determinat o percepție profund negativă a acesteia în rândurile opiniei publice. Reformele inițiate în 2004 și continuate pe parcursul anului 2005 au potențialul de a soluționa problemele din justiție, însă implementarea lor efectivă și, mai ales, impactul acestora va necesita perioade îndelungate de timp, care intră în conflict cu imperativul de aderare a României la Uniunea Europeană în 2007. Aspecte importante ale justiției, precum integritatea magistraților, acum aflate în responsabilitatea exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și acoperirea necesarului de magistrați al instanțelor și parchetelor, ori îmbunătățirea infrastructurii fizice a sistemului judiciar, vor reprezenta provocări pe termen lung, inclusiv pentru ansamblul sistemului național de integritate. Faptul că reformele în domeniul sistemului judiciar au întârziat foarte mult determină chiar dificultățile prezente întâmpinate în lupta împotriva corupției.

d. Curtea Constituțională are un rol important în ansamblul sistemului național de integritate, anume cel de a păstra echilibrul delicat între puterile statului și de a preveni și împiedica deraierile neconstituționale. Lipsa unui echilibru adecvat la nivelul puterilor în stat afectează în mod negativ capacitatea acestora de a asigura integritatea publică. Controlul de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională asupra actelor normative ale Parlamentului și ale Guvernului are rolul de a limita activitatea acestora la cadrul oferit de Constituție. Lipsa reglementării exprese a principiului separației puterilor în stat a împiedicat, multa vreme, rolul activ al Curții Constituționale în protejarea independenței sistemului judiciar.

e. Curtea de Conturi este un pilon de integritate bine reglementat, independent din punctul de vedere al raportului cu Executivul și autonom financiar și operațional. Capacitatea instituțională a Curții a crescut semnificativ în ultimii ani, datorită asistenței tehnice oferite prin intermediul programelor europene de twinning instituțional. Lipsa competenței inițiale de a efectua controale de oportunitate, precum și, ulterior, capacitatea scăzută în acest domeniu a Curții de Conturi au afectat integritatea procesului de privatizare și cea a contractelor publice. În ultimii ani, Curtea de Conturi și-a dezvoltat capacitatea de control de oportunitate, însă acesta nu se desfășoară, încă, în aceeași proporție ca și controlul de legalitate. Lipsa unei atenții corespunzătoare în Parlament asupra rapoartelor supuse dezbaterii de către Curtea de Conturi slăbește rolul acesteia în cadrul sistemului național de integritate.

f. Avocatul Poporului nu a beneficiat, inițial, din partea autorităților statului, de sprijinul instituțional cuvenit acestei instituții (manifestat prin lipsa unei infrastructuri necesare și prin refuzul unei mari părți a autorităților administrației publice de a da curs solicitărilor acestuia). Totuși, în ultimii ani, Avocatul Poporului a beneficiat de o creștere a capacității administrative și a atenției din partea autorităților administrației publice. Capacitatea de control constituțional anterior și ulterior, dobândită recent, reprezintă o recunoaștere a rolului pe care această instituție trebuie să îl joace în protejarea drepturilor și libertăților cetățenești. Pe de altă parte, Avocatul Poporului nu a folosit, până la acest moment, la întreaga capacitate, competențele pe care le are în domeniul prevenirii și combaterii corupției la nivelul administrației publice, ceea ce slăbește rolul acestuia în cadrul sistemului național de integritate.

g. Administrația Publică a fost un pilon cu mari deficiențe, cauzate, pentru o lungă perioadă a tranziției, de lipsa unui cadru de reglementare adecvat pentru funcționarii publici și de politizarea excesivă a funcțiilor de conducere. În prezent, cadrul de reglementare a administrației publice românești este, într-o mare măsură, adecvat cerințelor unui corp profesional de funcționari publici. Totuși, punctele slabe ale integrității publice pe care acest pilon ar trebui să o atingă sunt reprezentate, în primul rând, de lipsa unui sistem pentru numirea în funcție a prefecților și subprefecților, bazat pe merit și depolitizat, de slabiciunile Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, care ar trebui să poată avea jurisdicție administrativă asupra încălcarilor la

legislația din domeniu, precum și de lipsa unei reglementări uniforme a conflictelor de interese între funcționarii publici aleși și cei numiți.

h. Poliția a fost un pilon de integritate cu și mai mari deficiențe decât administrația publică, datorate unei și mai târzii reglementări a cadrului profesional. Reglementarea Statutului Polițistului, în 2002, a adus un cadru necesar funcționării unui corp profesional de polițiști. Totuși, lipsa unor reglementări profesionale privind numirea și demiterea chestorilor de poliție, precum și sistemul de cercetare disciplinară, care nu beneficiază de aceleași garanții de protecție împotriva abuzului superiorilor ca în cazul funcționarilor publici, prin lipsa unor comisii de disciplină cu puteri de decizie, determină, încă, un cadru de reglementare insuficient.

i. Sistemul partidelor politice din România nu a reprezentat un pilon de integritate cu aport semnificativ la sistemul de integritate publică. Lipsa unor reglementări eficiente în domeniul finanțării partidelor politice, precum și a unor standarde interne de selecție a membrilor acestora, a generat, pentru o lungă perioadă de timp, un sistem politic lipsit de capacitatea de a impune standarde de integritate la nivelul societății. De asemenea, aceasta a condus la un nivel ridicat de capturare a statului și la un ritm redus al reformelor politice, instituționale

și economice, generand un Parlament cu un redus aport de standarde de integritate publică. În cursul anului 2005 și la începutul anului 2006, Parlamentul a fost principalul factor de ajustare și „îndulcire” a politicilor publice anticorupție. Guvernul a promovat o inițiativă legislativă în domeniul finanțării partidelor politice, însă aceasta trebuie să primească votul partidelor parlamentare, rezultatul fiind, încă, unul imprevizibil.

j. Sistemul achizițiilor publice a fost un pilon cu o foarte redusă capacitate de a asigura integritatea publică, datorită unei reglementări deficitare. În ciuda îmbunătățirii cadrului de reglementare în ultimii ani, atât la nivelul procedurii de achiziții publice, cât și la nivelul procedurilor de concesionare, privatizare sau parteneriat public-privat, rămân deficiențe majore, legate de lipsa de transparență a contractelor sau a unor clauze ale acestora. Noul proiect de act normativ prevede că toate contractele de achiziție publică sunt informații de interes public, eliminând posibilitatea introducerii clauzelor de confidențialitate, altele decât cele referitoare la secretul patentelor și brevetelor. Un neajuns al legii este acela că prevede posibilitatea clasificării ca secret a contractelor, fără instrumente corelative de prevenire a folosirii abuzive a acestor prerogative ale autorităților publice.

Deși instituțiile publice și-au mai îmbunătățit procedurile administrative, reformele anticorupție nu au dat rezultatele scontate din punctul de vedere al cetățeanului, care ramane sa se confrunte, în mare măsură, cu aceleași probleme în relația cu sectorul public.

4. Considerații asupra evoluțiilor politicilor publice anticorupție

Transparency International România, consecventă rolului sau de watchdog, recomandă prudență și moderare în atitudinile triumfaliste ale oficialilor de la București privind soluționarea problemei corupției. Deși se pot nota progrese și trenduri pozitive, de mai mulți ani, România rămâne o țară cu mari deficiențe în acest domeniu, iar eforturile trebuie să continue. Accentul reformelor anticorupție trebuie să fie pe elementele de impact și nu pe cele de bifare mecanică a unor măsuri.

Evoluția reformelor anticorupție din anii 2004 și 2005 arată că România s-a înscris pe un drum bine definit al combaterii corupției și ca poate deveni membră a Uniunii Europene la 1 ianuarie 2007, chiar dacă problema corupției rămâne o prioritate și trebuie axată pe reforme susținute în diferite domenii.

Corupția a fost identificată în diferite sectoare ale vieții publice cărora li s-au prescrip soluții prin strategiile anticorupție al căror efect, evaluat la „firul ierbii”, a arătat că zonele publice au răspuns de la negativ la pozitiv după cum urmează:

ZONA	STRUCTURI AFECTATE	DOMENIUL	IMPACTUL REFORMELOR
Mediul de afaceri	Străin	Investiții Achiziții publice	Ponderat pozitiv Pozitiv
	Autohton	Investiții Achiziții publice	Neconcludent Ponderat pozitiv
Justiție	Justițiabili	Integritate Transparență	Negativ Negativ
Administrație	Persoane juridice	Licențieri/autorizări	Negativ
	Persoane fizice	Ghișee Inspecții administrative	Negativ Negativ
Servicii publice	Cetățenii	Sănătate	Negativ
		Educație	Negativ
		Utilități/monopoluri	Negativ

Deși exista elemente de îmbunătățire în privința mediului de afaceri străin, ca un trend al mai multor ani, corupția rămâne o problemă importantă a sectorului de afaceri autohton în relația cu inspecțiile administrative.

Deși cercetarea BERD din 2005, pe baza datelor Băncii Mondiale prezentate în analiza diagnostic din 2004, recunoscută ca un document solid și bine

argumentat, arată că suma plătită de investitori în contractele de achiziții publice este de 0,7% din valoarea contractelor, Barometrul Global al Corupției arată că 22% dintre companii (oamenii de afaceri, partenerii sau cetățenii) recunosc că au dat mită, ceea ce arată o corupție ridicată, chiar dacă valoarea mitei este redusă.

Transparency International Romania face analiza politicilor publice

anticorupție pe cele trei componente ale unei strategii, și anume prevenția, combaterea și sancționarea.

Din perspectiva prevenției, sunt de remarcat aspectele notabile la nivelul procedurilor administrative în relația cu cetățeanul, care par să fie mai simple și mai clare, fără un impact vizibil, însă, în privința micii corupții. Cel mai mare insucces al anului care a trecut a fost incapacitatea de a se înființa instituția însărcinată cu monitorizarea și sancționarea conflictelor de interese și a incompatibilităților, precum și cu controlul averilor, deși în primăvara lui 2005 s-au modificat din nou formularele de declarare a averii și a intereselor. ***Insa degeaba se tot defileaza cu declaratii care mai de care mai drastice***, dacă nu există o instituție care să le monitorizeze și să le controleze. Rămâne un simplu gest de transparență, fără a fi siguri că ea este reală. Este unul din capitolele în care declarațiile politice nu au fost urmate de fapte.

Tot în sfera prevenției, s-a constatat că aplicarea legii transparenței decizionale a suferit un serios recul, iar Legea 544/2001 privind accesul la informații este boicotată de instituțiile publice, prin excesivă secretizare a informațiilor. Legea privind protecția avertizorilor de integritate nu a fost aplicată de autoritățile publice, care aveau doar obligația de armonizare a regulamentelor interne și de diseminare a prevederilor ei.

În zona combaterii corupției, este notabil noul cadru normativ care interzice reeșalonările și scutițiile de la plata datoriilor către bugetul de stat, fapt ce a redus vizibil tendința de tratamente preferențiale pe criterii de clientelă

politică. În afară de acest fapt de normalitate, dar pentru care este nevoie de curaj politic, trebuie notate și insuccesele pe linia controlului și confiscării averilor, lipsa de rezultate a inspecțiilor administrative și totala lipsă de coordonare între instituțiile statului chemate să concluzioneze. Întrebându-i anul trecut pe reprezentanții acestor instituții cum cooperează cu x sau cu y, răspunsul, aproape invariabil, a fost “da, avem protocoale și facem schimb de informații”, iar la a doua întrebare, “cat de utile și pline de substanță sunt dosarele sau rapoartele de control etc.?” din nou răspuns invariabil “păi, nu le prea putem folosi, pentru că ...”, invocându-se chiar public tot felul de prețuri, de la cadrul legal până la calitatea materialului.

La capitolul combatere, pot fi enumerate ca lipsuri ratarea momentului prielnic pentru crearea instrumentelor de repatriere a averilor, conform Convenției ONU împotriva corupției, capacitatea administrativă scăzută în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor, lipsa cooperării inter-instituționale, ineficiența jurisdicțiilor administrative, neutilizarea comisiilor de disciplină pentru funcționarii publici.

În privința sancționării corupției, anul 2005 a fost un an la fel de ***prost*** ca și precedentii, atât prin capacitatea scăzută a PNA, transformat în DNA, dar și prin tendința clasei politice de a se proteja de riscul creării precedentului, ***pentru a nu deschide o cutie a Pandorei***.

Concluzia este că sistemul public se protejează de încercările de reformare și că, indiferent dacă bunele intenții declarate sunt reale, ele trebuie confirmate prin rezultate și prin capacitate administrativă în implementarea reformelor anticorupție.

Măsurile anticorupție sunt structurate pe următoarele componente care au fost analizate ca și eficacitate de la 1 foarte slab la 5 foarte bun:

	Pe termen scurt	Pe termen mediu	Pe termen lung
Prevenție	3	3	3
Combatere	1	3	4
Sanționare	1	2	neconcludent

Implementarea politicilor publice sau aplicarea legislației specifice:

Prevenție	Legea transparenței decizionale Legea accesului la informații Legea protecției avertizorilor Transparența elaborării bugetelor locale	Recul în aplicare Recul în aplicare Neaplicare la timp și implementare nerealizată Neaplicare
Combatere	Declararea intereselor Cercetarea conflictelor de interese Declarațiile de avere Controlul averilor Cercetarea incompatibilităților Prevenirea spălării banilor	Îmbunătățirea formularelor Inexistenta Îmbunătățirea formularelor Inexistenta Neaplicare
Sanționare	Design instituțional Dosare procesate Legea 521/2004	Nivel scăzut de performanță Instabilitate instituțională Nivel scăzut de performanță Neaplicare
Cooperare operațională	Agențiile de control și structurile judiciare specializate	Nivel scăzut de comunicare și coordonare

Cerințe cheie la care sistemul național de integritate trebuie să răspundă pentru a suplini lipsurile:

- Infrastructură instituțională de control a conflictelor de interese, a incompatibilităților și a averilor
- Perfecționarea dreptului procedural pentru a întări cooperarea și eficacitatea politicilor comune
- Perfecționarea dreptului substanțial pentru completarea competențelor instituționale ale instituțiilor care reclamă limitări nejustificate
- Operaționalizarea răspunderii ministeriale pe baza cadrului normativ existent
- Utilizarea instrumentelor de răspundere administrativă și

disciplinară pentru orice formă de încălcare a legii.

În mod firesc, percepțiile sunt cele mai importante instrumente de evaluare a impactului reformelor anticorupție. De aceea respingem cu tarie aprecierile de genul “iata lista de activitati indeplinite, dar, vai, perceptia este neschimbata si, ca urmare, trebuie sa fie facute campanii”. Dacă omul de pe strada, mediul academic sau mediul de afaceri nu simt schimbări, atunci înseamnă că multe din lucrurile făcute nu au impact și că încă o serie de măsuri au fost tocate în răsnița administrației sau a instanțelor.

În fine, după această încercare de radiografie nu foarte optimista, nu ne rămâne decât să fim optimiști, sperând că lucrurile vor evolua și că voința politică

manifestata de retorica autoritatilor va fi dublata de mai multa expertiza si coerenta.

România rămâne o țară cu un nivel ridicat de corupție, plasându-se la nivelul de 3 puncte din 10 posibile, în Indicele de Percepție a Corupției, calculat prin amalgamarea informațiilor provenite din studii independente si din interviuri de

profundime cu tot spectrul (politic, administrativ si de afaceri) românesc, nu doar cu investitorii străini sau participanții în licitațiile de achiziții publice.

Ritmul reformelor trebuie să fie, în continuare, foarte susținut/ridicat, pentru a se putea cuantifica rezultate în anii 2006 și 2007.

Analiza ultimelor 6 luni (octombrie 2005-martie 2006):

Se poate vorbi de progrese în lupta anticorupție din ultimele 6 luni? Care au fost prioritățile?

În încercarea de a se pregăti temeinic pentru raportul UE din primăvara acestui an, Guvernul României și președintele Traian Băsescu au făcut presiuni asupra instituțiilor cu atribuții în lupta anticorupție. Însă, pe de altă parte, s-a putut observa o scădere a angajamentului partidelor parlamentare față de susținerea politicilor anticorupție și promovarea inițiativelor legislative, blocând adoptarea mai multor legi în domeniu. Un bun exemplu îl constituie proiectele de lege specifice luptei anticorupție, care au întâmpinat obstacole considerabile și opoziția partidelor politice în Parlament. Această rezistență vine nu doar din partea deputaților și senatorilor din opoziție, ci și din partea celor reprezentând coalitia de guvernământ.

TI-România consideră că există un nivel scăzut de susținere, din partea partidelor politice, față de măsurile propuse, în prezent, pentru combaterea corupției. Acest nivel scăzut de susținere se referă doar la măsurile anticorupție, întrucât Guvernul a obținut de doua ori votul de încredere al Parlamentului și beneficiază de susținere politică, în timp ce măsurile amintite au fost respinse.

TI-România crede că progrese reale în atingerea rezultatelor se pot obține prin adoptarea unei atitudini politice pozitive, generale, și nu doar datorită credibilității Ministrului Justiției, Monica Macovei, care se bucură de o imagine publică foarte bună. În acest sens, trebuie avut în vedere că cetățenii doresc mai mult decât declarații politice: ei doresc schimbări reale în relația lor cu sectorul public și serviciile publice. Având în vedere aceste aspecte, subliniem faptul că evaluarea ultimelor șase luni trebuie să aibă în vedere o analiză sistemică și nu doar declarații politice.

Eficacitatea Departamentului Național Anticorupție

Din punct de vedere legislativ, DNA se află în același stadiu cu cel anterior, stadiu pe care îl calificăm ca fiind bun, în acest moment nefiind necesare schimbări considerabile.

Cu titlu de exemplu, cităm o parte din aprecierile pozitive recente la adresa DNA, dar trebuie avut în vedere caracterul foarte recent al acestor acțiuni și imposibilitatea de ordin practic de a obține rezultate într-un timp atât de scurt:

- DNA beneficiază de credibilitate în fața opiniei publice.

- DNA a început să abordeze lupta anticorupție la nivel înalt.

_____ Îngrijorarea noastră vizează, însă, sustenabilitatea dezvoltării capacității instituționale, mai ales în privința chestiunilor legate de resursele umane din cadrul DNA. În această privință subliniem trei dintre punctele slabe în materie de capacitate instituțională:

- DNA nu folosește cercetarea calitativă în formarea profesională – profilul logic al corupției, analiza proceselor și abordarea celor mai importante chestiuni în cercetarea persoanelor învinuite pentru fapte de corupție.
- Performanțele profesionale au fost edificate numai pe baza schimbului de experiență cu instituții similare din statele membre UE și pe baza unor cercetări empirice.
- 70% din personal este format din persoane în vârstă, acuzate de lipsa rezultatelor din anii trecuți.

Există eforturi concertate pentru implementarea legislației anticorupție și a măsurilor preventive?

În termeni de eforturi pentru implementarea legislației anticorupție, credem ca, în privința măsurilor de prevenție, nu au fost făcute progrese considerabile, România cunoscând, în această perioadă, un grad scăzut de implementare a politicilor publice anticorupție.

_____ De asemenea, trebuie observat că România nu are, încă, organisme specializate pentru monitorizarea și

sanționarea conflictelor de interese și incompatibilităților, neexistând nici un cadru legal bine definit în această privință. Cu privire la acest aspect, putem indica divergențele dintre Guvern, Parlament și Societatea Civilă, inexistența organismelor de monitorizare și a unui sistem de securizare a deciziei publice, mai ales în ministere, la nivel tehnic, și în administrația județeană.

Guvernul României declara că în februarie 2005 urma să fie adoptată o lege specială, în privința conflictelor de interese și incompatibilităților, și că se va înființa o instituție independentă, cu rol de monitorizare și sancționare. Ulterior, s-a revenit asupra acestei declarații, precizându-se că o astfel de măsură nu va putea fi adoptată înainte de iulie 2005.

_____ Recent, Ministerul Justiției a prezentat un proiect de lege în acest sens. Proiectul a fost criticat de reprezentanții societății civile și de experți, ca fiind plin de greșeli factuale. Acesta prevede o politică fiscală care să permită controlul averilor, dar nu prevede o politică anticorupție pentru securizarea factorilor de decizie. Instituția anticorupție la care se referă propunerea nu este independentă în spiritul angajamentului făcut de Guvern în 2004 și 2005.

În privința creării cadrului necesar protecției avertizorilor de integritate, deși termenul stabilit de lege era ianuarie 2005, implementarea acestuia a fost finalizată abia în august 2005, în urma unei campanii de advocacy susținute a TI-Romania. O mare problemă care se ridică, privitor la asigurarea cadrului necesar, este aceea că implementarea s-a făcut numai la nivelul administrației centrale.

Concluziile TI-Romania

1. TI-Romania apreciază că sunt necesare atât prevenirea corupției, cât și securizarea deciziei publice în sectorul public, în special în domeniile **sănătății, educației, achizițiilor publice, contractelor de infrastructură și administrației publice locale**. Înființarea unui agenții independente, care să monitorizeze și cerceteze conflictele de interese, incompatibilitățile și averile funcționarilor publice, ale magistraților, ale demnitarilor și administratorilor societăților publice este element esențial în construcția unui sistem de integritate publică solid. Agenția ar trebui să fie o autoritate administrativă autonomă înzestrată cu jurisdicție administrativă.
2. TI-Romania consideră că nu există schimbări atitudinale semnificative din partea funcționarilor publici, în raport cu cetățenii și alți beneficiari ai serviciilor publice. TI-Romania reiterează faptul că Sistemul Național de Integritate este slabit în sistemul de sănătate și de învățământ, administrare locală și proceduri de autorizare putându-se vorbi de aspecte negative și nu de progres.
3. TI-Romania își exprimă îngrijorarea cu privire la viitoarele reforme anticorupție și la sustenabilitatea angajamentelor politice, după momentul aderării la Uniunea Europeană. După ce România a încheiat negocierile pentru aderare, în 2004, s-a observat o scădere a interesului pentru implementarea reformelor instituționale și o concentrare a eforturilor doar pentru evitarea activării clauzelor de salvagardare.

TI-Romania consideră că data de 1 ianuarie 2007 este adecvată pentru aderarea României la UE, dar este necesară menținerea presiunii asupra Guvernului, pentru a continua eforturile în privința combaterii corupției și creșterii nivelului de integritate publică. Este foarte importantă soluționarea problemei majore a prevenirii corupției, mai ales în ceea ce privește monitorizarea conflictelor de interese și incompatibilităților, dar și controlul averilor. Trebuie avută în vedere crearea unui organism independent cu aceste competențe astfel cum prevede DEPO [presc?!?] 2004.

5. Reflectări în mass-media a opiniilor asupra corupției

Europarlamentarii spera ca noua putere de la Bucuresti nu se va rezuma la a discuta, doar, despre coruptie, asa cum sustin ei, au facut fostii guvernanti.

8 Ianuarie 2005

Marti dupa-amiaza a avut loc la Bruxelles sedinta Comitetului pentru Afaceri Externe a Legislativului european. Audiata de catre europarlamentari, comisarul pe probleme de Integrare, Oli Rehn a declarat ca Uniunea Europeana urmareste cu atentie ultimele evolutii din Romania si, in special, doreste rezultate efective in lupta impotriva coruptiei, declarata ca fiind cel mai important aspect pentru ca aderarea sa se produca la 1 ianuarie 2007. La intrebarea europarlamentarului Joost Lagendijk, apartinand grupului "Verzilor" europeni, membru in Comitetul de politica externa si presedinte al Comitetului interparlamentar UE-Turcia, care sunt masurile concrete pe care Comisia Europeana le-a intreprins in directia combaterii coruptiei din Romania, Rehn a explicat ca acestea sunt prezente in clauza de salvagardare privind capitolul "Justitie si Afaceri Interne" si in conditiile reglementate in acest domeniu.

Bun cunoscator al problematicii integrării statelor neadmise in anul 2004, Lagendijk a apreciat ca lupta impotriva coruptiei este mult mai importanta decat alte conditii impuse Romaniei, cum ar fi cele din domeniul Concurentei. De altfel, Rehn a reiterat aceeasi idee, afirmand ca "este extrem de important ca Guvernul Romaniei sa intreprinda masuri urgente in privinta reformelor din Justitie", precizand ca "toate autoritatile statului, administratia locala precum si intreaga societate romaneasca trebuie sa intensifice lupta impotriva coruptiei si a crimei organizate.

Coruptie extinsa fata de alti candidati

Coruptia din Romania este mult mai extinsa decat in alte tari candidate la aderare. Exista probleme majore in sistemul judiciar precum si in privinta modului cum a fost acordat ajutoarele de stat.

Comisia va incuraja si va oferi tot sprijinul necesar Romaniei in rezolvarea acestor aspecte ramase nerezolvate".

Intr-o declaratie acordata departamentului romanesc al postului de radio Deutsche Welle, ecologistul european Joost Lagendijk, arata ca masurile intreprinse de noul Guvern sunt raspunsul corect la preocuparile privind coruptia. Parlamentarul "verde" a subliniat ca, pana acum, la cele mai inalte niveluri politice bucurestene, toata lumea vorbea despre coruptie fara sa intreprinda ceva concret. "Nu sunt deloc convins ca fostul Guvern a intreprins ceva efectiv impotriva coruptiei", a punctat Lagendijk - care va vizita Romania, de altfel, la sfarsitul iernii.

Iulian Tuca / Cristian Stefanescu, [Radio Deutsche Welle](#)

Articolul original: <http://www2.dw-world.de/romanian/corespondente/1.120466.1.html>

Moscovici: Romania nu intra fortat in Uniunea Europeana

17 Ianuarie 2005

Comisarul Frattini transmitea zilele trecute Romaniei, dar si Bulgariei, ca este necesara intarirea dispozitivelor de lupta impotriva criminalitatii organizate si traficului de persoane. Din punctul dvs de vedere, aceasta este veriga slaba in capitolele negociate de catre Romania?

Este una dintre problemele centrale dar, fara indoiala, problema esentiala este lupta impotriva coruptiei, care ramane endemica, inclusiv la nivel inalt si este absolut indispensabil sa fie luate masuri pentru eradicarea acestui fenomen, nu pentru a-l elimina, pentru ca e adevarat ca exista structuri care sunt inradacinate, ci pentru a arata ca exista o directie care a fost luata si deci asteptam mult de la autoritatile romane, sa lupte activ impotriva coruptiei, sa lupte de asemenea impotriva traficului de orice tip, impotriva crimei organizate si apoi, sa faca respectate mai mult decat este cazul acum libertatea de exprimare, libertatea informatiei, ca situatiile de jurnalisti arestati sa inceteze definitiv si ca sistemul judiciar sa fie complet reformat. [...]

Nu vreau sa ma amestec in afacerile interne romane. Au avut loc alegeri in Romania, care s-au desfasurat corect si care s-au incheiat cu o schimbare de putere. Lucrul pe care il astept, nu ca socialist, ci ca vicepresedinte al PE si ca raportor pentru Romania, este ca noua guvernare, indiferent care ar fi aceasta, impreuna cu presedintele Basescu, fie ca este vorba despre o coalitie in interesul national, ca este vorba despre stanga, ca este vorba despre dreapta, nu voi spune ca nu imi pasa, dar este problema romanilor. Ceea ce astept din partea noii puteri este ca reformele necesare aderarii la UE sa fie facute. Trebuie sa fiti constienti ca pentru UE, decizia care a fost luata pe 17 decembrie nu a fost evidenta, ca raportul care a fost adoptat a fost votat in conditii dificile, ceea ce inseamna ca noi continuam sa atasam un pret la evolutia Romaniei. Pana la urma peripetii politice se deruleaza, romanii isi aleg destinul, dar cand e timpul sa se puna pe treaba, aderarea la UE sa ramana o prioritate majora pentru romani.

Basescu se intoarce: anticoruptie sau anticipate

7 Februarie 2005

Presedintele a sugerat ieri, in aparitia la PRO TV, ca institutiile responsabile de lupta anticoruptie nu se vor dovedi la nivelul asteptarilor in termenul de gratie de sase luni, cit le-a dat Basescu acum o luna. "Eu nu am nici un fel de dubiu ca si aceste institutii sint cangrenate de coruptie. Eu m-am limitat in momentul de fata la ideea de a forta, de a stimula la maximum institutiile statului sa-si faca treaba. Acest fortaj nu este pe termen nelimitat. Dupa primele sase luni o sa facem o analiza, constatam daca pot sau nu aceste institutii sa-si faca treaba", a spus Basescu, referindu-se inclusiv la serviciile secrete. Daca peste sase luni se constata ca s-au limitat doar la "telenovele la actualitati", este clar ca sistemul este mai "putred" decit il crede el, situatie in care Parlamentul va trebui sa intervina. "Scoatem lege si schimbam oamenii din structuri, de sus pina jos. Unii se cred la adapost ca au fost alesi prin legi care ii protejeaza pentru sase ani, pentru 15 ani, pentru toata viata lor inamovibili. S-o creada ei! Dupa sase luni constatam ca sint o cangrena aleasa pe 20 de ani si o pulverizam prin lege de nu se vede. Au sase luni sa probeze ca nu sint o cangrena. Poporul roman, statul roman nu pot sa stea sa spuna: democratia ne obliga sa stam sa ne uitam la acesti corupti vreo 20 de ani, ca asa e in lege. Legile sint facute de Parlament si Parlamentul va schimba legea", a tunat Basescu.

Metoda de lupta cu coruptia pe care Basescu o vrea aplicata de institutiile din domeniu s-ar traduce prin "scoaterea dosarelor din sertare" - pentru care garanteaza protectie - "si nu prin arestari transmise la televizor". "Niciodata n-am dat nume, dar am cerut lupta impotriva coruptiei fara limite, fara nici un fel de retinere, pentru ca le garantez ca nimeni nu va interfera aceasta actiune a lor", a reafirmat ideea presedintele Basescu.

Parlamentul, instrument prezidential

Analizele prezidentiale nu vor ocoli Parlamentul și Guvernul, iar conform propriei declarații, Basescu va încerca să facă din Parlament un aliat în lupta împotriva corupției, după cele șase luni de grație. "Poate avem unul, doi, zece, 15 la suta care au interesele lor, dar Parlamentul în ansamblul său este o instituție care, cu certitudine, are capacitatea să reprezinte interesele poporului român și o va face, sunt convins, cu condiția ca la trecerea celor șase luni eu să mă duc în fața Parlamentului cu un discurs argumentat, nu pe povesti, să pară un joc politic", și-a explicat Basescu tactica. În paralel, el a redeschis public și tema anticipatelor, care, în caz de nevoie, poate fi folosită chiar ca instrument de șantaj. Dacă anticipatele se vor dovedi, în final, doar o temă de discurs prezidențial, Basescu poate forța, prin intermediul ei, Parlamentul, mai bine spus pe membrii lui, să se transforme în instrumentul necesar luptei anticorupție, din care președintele și-a făcut obiectivul declarat al mandatului.

Sursa: [Cotidianul](#)

Instituii independente, 'cheia' luptei cu corupția

27 ianuarie 2005:

După întâlnirea cu reprezentanții Comisiei Europene la Bruxelles, ministrul justiției Monica Macovei a expus prioritățile în reforma justiției românești, necesare pentru integrarea țării în Uniunea Europeană în 2007, fără amânări. Printre acestea, reforma instituțiilor care luptă împotriva corupției.

Monica Macovei a expus punctul de vedere al Uniunii Europene în privința a ceea ce trebuie să facă România împotriva corupției. Ea a ținut să spună că instituțiile europene sprijină România în tot ceea ce face pentru integrare, dar că Uniunea nu va ezita să aplice, dacă e cazul, clauza de salvagardare, cu alte cuvinte să ceară amânarea integrării. Și că lupta împotriva corupției trebuie să devină credibilă și să aibă rezultate vizibile:

"Comisia a transmis mesajul ei, plus al statelor membre. Statele membre doresc să fie asigurate că în România există cel puțin o instituție independentă care luptă împotriva corupției. Cuvântul cheie e 'independentă'. Deci practic e treaba noastră câte avem, dar ei doresc - ca să ne creadă că luptăm împotriva corupției - să avem cel puțin una care să fie independentă. Pentru că oricâte am avea, dacă nu sunt independente, nu ne putem lupta pe bune cu corupția".

Cine va fi această instituție independentă care să lupte eficient împotriva corupției? Ce fel de restructurare se va face și cum? Ministrul justiției, Monica Macovei:

"Dacă va exista o restructurare a instituțiilor, serviciilor, departamentelor care astăzi au atribuții în lupta anticorupție, asta va rezulta după finalizarea auditului, care va evalua eficiența, impactul, rezultatele instituțiilor, structurilor, serviciilor, care până în acest moment s-au ocupat de lupta împotriva corupției în România.

După finalizarea acestei verificări, vom vedea ce ni se recomandă în materie instituțională, câte structuri să avem, una sau mai multe, ce competente să aibă".

Monica Macovei mai spune că va propune guvernului dotarea serviciilor anticorupție cu echipamente, personal și o pregătire corespunzătoare.

Ministerul justiției propune de asemenea revenirea la atribuțiile mai vechi ale PNA, prin care se considera că e de competență să investigarea cazurilor în care există un prejudiciu de minimum 10 mii de euro, și nu 5 mii, la cât a fost scăzut.

Se propune și limitarea competențelor PNA la investigarea funcționarilor de grade mai înalte, pentru că instituția să se concentreze doar în lupta împotriva marii corupții.

Tot în scopul prevenirii și diminuarii corupției, Monica Macovei mai spune că are în vedere și o formulă a declarării averilor pentru demnitari mai amanunțită. Vor trebui declarate nu numai proprietățile, ci și data și modul obținerii lor.

De asemenea, în viziunea noului ministru vor trebui declarate și colecțiile de artă. Ministrul justiției mai spune că trebuie creat și un birou care să verifice aceste declarații de avere ale demnitarilor. Propunerea trebuie însă aprobată și de parlament.

Sursa: [BBC](#)

Bruxelles: Prima vizita la Bruxelles a premierului Tariceanu confirmă data de 25 aprilie 2005 pentru semnarea Tratatului de aderare a României la UE. Barroso i-a dat numărul său de telefon lui Tariceanu.

24 Ianuarie 2005

Comisia Europeană poate să ofere României mai multe forme de sprijin pentru a o ajuta în lupta împotriva corupției, a declarat președintele Comisiei Europene, Jose Manuel Barroso, după întrevăderea cu premierul Calin Popescu Tariceanu. El a oferit ca exemple asistența tehnică, furnizarea de informații, sprijinul financiar, dar a subliniat că voința politică este foarte importantă în această luptă. El s-a referit și semnalele pe care le dau autorități române. "Sunt încântat de determinarea Guvernului român de a lupta împotriva corupției", a declarat Barroso. Ca o opinie personală, el a arătat că cele mai importante instrumente în lupta împotriva corupției sunt independența completă a presei și independența justiției.

Sursa [EurActiv](#)

Marea corupție

12 ianuarie 2005

Traian Băsescu a spus că apreciază prinderea în flagrant a funcționarilor publici, dar că atenția poliștilor ar trebui să se îndrepte mai mult spre marea corupție.

"Multe din aceste dosare sunt încă în sertarele dumneavoastră. La multe nu ați avut curajul să mergeți înainte pentru că ați avut un stop politic. În calitate pe care o am vreau să vă garantez că nu va mai exista intervenție politică. Va cer un sigur lucru: faceți-va treaba!" a spus domnul Băsescu.

Intervențiile politicianilor

La ședința de bilanț a ministerului de interne și al administrației au fost prezenți, la cererea expresă a lui Traian Băsescu.

Președintele a ținut să le adreseze și prefectii un avertisment.

"Vreau să se știe că orice intervenție în favoarea unui politician al puterii sau al opoziției le va fi fatală."

"Orice om politic care îndrăznește să pună mâna pe telefon, să sune la un poliștilor să-i spună: "mai lăsa dosarul ala", imediat ce îl află îl voi face public", a spus președintele României.

Sursa: [BBC](#)

Macovei: "Cartonasul roșu al luptei anticorupție este în mâna procurorilor"

26 Octombrie 2005

Punctajul negativ înregistrat de România la capitolul anticorupție, în ultimul raport al Comisiei Europene, este "total întemeiat" și procurorii sunt cei cărora le revine să

scape tara de aceasta povara, a avertizat ministrul Justitiei Monica Macovei, in emisiunea "Stirea Zilei" de la Antena 3.

Potrivit ministrului citat, motivul pentru care Romania lasa de dorit la acest capitol este ca timp de trei ani, sub guvernarea PSD, PNA nu a trimis mari corupti in Justitie. Ea a afirmat ca datele anuntate in decembrie anul trecut de predecesorul sau, Cristian Diaconescu, referitoare la existenta a 40 de dosare de mare coruptie "in curs de finalizare" la PNA sunt false.

In realitate, noua conducere a procurorilor procurorilor a constatat ca exista doar patru astfel de dosare, care vor fi trimise rapid in instanta, a spus Macovei. Ea a subliniat ca Justitia nu are timp sa termine procese pana in primavara anului viitor, dar a promis ca pana atunci vor exista mai multe asemenea procese.

Ministrul Macovei a salutat tonul pozitiv al ultimului raport european privind Romania, in privinta reformei in domeniu, dar a atras atentie ca acelasi document mentioneaza numeroase probleme care raman.

Desi nu sunt un "cartonas galben" ce ar putea amana aderarea, aceste probleme continua sa afecteze sistemul judiciar romanesc dupa nota extrem de proasta din raportul CE de anul trecut, a avertizat Macovei.

Potrivit demnitarului roman, multe dintre problemele ramase pot fi solutionate si maine daca, spre exemplu, membrii CSM ar renunta la pozitile de sefi de instanta pe care le detin in paralel. Reforma justitiei trebuie internalizata de fiecare individ care munceste in domeniu, a atras atentie Macovei.

La randul sau, ministrul Sulfina Barbu a subliniat, in emisiunea gazduita de Gabriela Vranceanu Firea, ca dintre cele noua subdomenii ale capitolului Mediu - care prezentau toate probleme la ultima scrisoare de avertizare din partea CE - a ramas doar unul singur cu probleme, anume poluarea industriala.

Iar presedintele Consiliului Concurentei, Mihai Berinde, a afirmat ca succesul inregistrat in ultimul raport CE la acest capitol este rezultatul unei munci de echipa intre

toate forurile abilitate, care va continua prin "urmarirea in continuare a existentei unor carteluri care aranjeaza preturile si distorsioneaza piata".

Sursa: [HotNews](#)

Cum se vede lupta anticoruptie de la Berlin

12 Aprilie 2005

EurActiv.ro: *Care este perceptia dumneavoastra in privinta coruptiei din Romania, cat de serioasa credeti ca este aceasta problema cu adevarat?*

Miklos Marschall: Faptul ca Romania a obtinut un scor de 2,9 in indicele nostru de coruptie pentru 2004 arata ca fenomenul coruptiei este, intr-adevar, o problema foarte serioasa pentru Romania. Scorurile, pe o scala de la 1 la 10, se bazeaza pe 12 studii internationale si comparative, realizate de organizatii serioase si prestigioase, de la Economist Intelligence Unit pana la World Economic Forum.

Alte analize, de la Banca Mondiala pana la The Greco Review, coroboreaza concluziile Indicelui nostru al Coruptiei Percepute. Coruptia este o problema cat se poate

de reala în România și orice sugestie că ar fi numai o "percepție" sau o "chestiune de imagine" este greșită.

EurActiv.ro: *După vizita în teritoriu, cât de serios credeți că este planul de luptă împotriva corupției, așa cum a fost anunțat de autoritățile române?*

Miklos Marschall: În general, în Europa Centrală și de Est, trebuie să fii sceptic în privința campaniilor anticorupție extrem de mediatizate. A existat o inflație de inițiative anticorupție în țările cu tranziție postcomunistă. De-a lungul anilor, nenumărate "forte de reacție, comitete, consilii, planuri de acțiune" anticorupție și altele asemenea au fost realizate, mai ales cu scopuri de PR. Genul acesta de cosmetizare a subminat și mai mult credibilitatea campaniilor anticorupție.

"În acest climat destul de cinic al Europei Centrale și de Est nu este ușor să vii cu reforme anticorupție autentice."

Mai mult, anticorupția se vinde foarte bine pe pietele politice: am văzut mulți antreprenori politici - chiar și cei mai corupți - încercând să se vândă ca și cruciați anticorupție. În acest climat destul de cinic al Europei Centrale și de Est nu este ușor să vii cu reforme anticorupție autentice. Cred că acest lucru se aplică și noului plan al actualului guvern al României. Testul meu de evaluare a oricărui plan de reformă anticorupție este foarte simplu. Conține două întrebări:

1. Face parte dintr-un pachet comprehensiv de reforme macro-economice?
2. Au instituțiile responsabile pentru lupta împotriva corupției putere reală și independentă?

Dacă putem răspunde cu "da" la aceste două întrebări, putem spune că pachetul anticorupție este serios. Este prea devreme pentru a putea evalua cel mai recent pachet anticorupție din România. Totuși, bazându-mă pe ceea ce știu despre noua inițiativă, cred că este serioasă.

EurActiv.ro: *În instituțiile europene au apărut reacții puternice împotriva aderării României, declansate de actualul nivel al corupției. Ce părere aveți despre ideea că întreaga țară ar trebui pedepsită prin amanarea aderării, cum au cerut recent vocile unor parlamentari europeni?*

Miklos Marschall: Pentru mine, corupția endemică indică faptul că ceva este profund în neregulă cu felul în care cetățenii interacționează cu guvernele lor, sau invers, în modul în care guvernele își tratează cetățenii. La urma urmelor, corupția are de-a face cu calitatea politicii și a vieții publice. De aceea, as lua foarte în serios aceste avertismente de la Strasbourg și Bruxelles, și nu le-aș blama pentru critici.

EurActiv.ro: *Ce alte acțiuni ați recomanda? Dincolo de sancțiunile vizibile și pe termen scurt pentru indivizii corupți, cum poate cineva schimba cultura politică și administrativă a unei țări?*

Miklos Marschall: Fără a dramatiza în exces chestiunea, cred că noul guvern român are o șansă cu durată destul de scurtă pentru a schimba atitudinea generală din țară. Noii lideri ar trebui să convingă publicul că sunt serioși cu ceea ce spun. Ei ar trebui să demonstreze că a început o nouă eră, cu noi reguli. Atacarea rețelelor corupte bine stabilite este întotdeauna riscantă. Leadership-ul personal este esențial. Imediat ce publicul va vedea că noii lideri politici sunt diferiți, îi vor sprijini în eforturile lor anticorupție. Reformele curajoase care să reducă intervențiile statului în economie vor reduce corupția pe termen lung. Dar politicienii au nevoie de dividende pe termen scurt pentru supraviețuirea politică.

De aceea, demonstrarea voinței politice prin exemplul personal este atât de importantă.

EurActiv.ro: *Există riscul ca, odată România "intrată", presiunea externă în direcția "curățeniei" să se diminueze?*

Miklos Marschall: Este adevarat, presiunea externa determinata de procesul de aderare a fost foarte utila pentru fortarea clasei politice sa faca reforma, in loc sa caute "chirie" pe termen scurt. Lucrul acesta s-a intamplat cu toate tarile care au aderat in 2004. Aceasta presiune va disparea imediat ce sunteti "intrati". De aceea este atat de important ca UE sa isi stabileasca politici mai clare anticoruptie si standarde aplicabile si in interiorul ei.

EurActiv.ro: *Cum ati compara Romania cu tarile care au aderat recent, atat in prezent, cat si in evolutia lor din ultimii ani? Cum se face ca Bulgaria, avand un ritm similar de aderare cu cel al Romaniei, are macar mai putine probleme de imagine? Ce se poate invata din evolutia celorlalte tari?*

Miklos Marschall: Este adevarat, dintre tarile recent aderate, Romania are cel mai slab scor in indicele coruptiei, realizat de noi. Bulgaria (4,1), Croatia (3,5) si chiar Turcia (3,2) se prezinta mai bine. Atat Bulgaria cat si Croatia au "luat tarziu startul" in ceea ce priveste reformele, dar au reusit sa revina destul de repede pentru ca a existat, cred eu, un consens mai puternic in interiorul elitei politice in privinta agendei reformelor necesare.

Sursa: *Manuela Preoteasa, Adrian Lungu, [EurActiv.ro]*

EurMonitor Extindere: UE cere anticoruptie cu pesti mari

10 August 2005

Independenta justitiei si lupta impotriva coruptiei raman in continuare cele mai sensibile puncte in vederea aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, a declarat ministrul integrarii europene, Ene Dinga .

"Comisia Europeana (CE) asteapta in continuare cazuri de mare coruptie, fie ca sunt sau nu din domeniul politic. Nu este vorba de a finaliza asemenea cazuri, ci de a demonstra in mod convingator ca Romania investigheaza cazuri de mare coruptie si ca aceste investigatii sunt ireversibile", a mentionat Ene Dinga. Dinga a apreciat totodata ca este putin probabil ca raportul de monitorizare din toamna al CE sa faca vreo referire la clauza de salvagardare, a carei activare ar determina amanarea cu un an a aderarii Romaniei la UE. Raportul de monitorizare se va concentra, potrivit ministrului Dinga, pe doua lucruri: contabilizarea progreselor inregistrate de Romania in indeplinirea angajamentelor si recomandarea, pe un ton ferm, in legatura cu necesitatea accelerarii si implementarii reformelor.

O referire expresa la clauza de salvagardare nu se va face decat in raportul de monitorizare din aprilie anul viitor, a apreciat Dinga.

Sursa: [Evenimentul Zilei](#)

Keep walking, Monica!

09 Martie 2006

Dezamagita ca sprijinul politicianilor pentru lupta anticoruptie se micșoreaza vazind cu ochii, ministrul Monica Macovei a afirmat ieri ca ramine in functie, desi s-a gindit sa renunte la fotoliul de ministru. "Daca altii nu vor sa faca si eu singura nu pot, plec. Dar, deocamdata, mai stau", a declarat Macovei. Ea spera ca sub presiunea publica, impreuna cu politicienii, sa depaseasca perioada in care vointa politica in lupta anticoruptie "scirtie".

Ministrul Justitiei a declarat ca votul dat marti de Camera Deputatilor, in privinta cererii de perchezitie la casa lui Nastase din Zambaccian, ar putea influenta imaginea Justitiei in raportul de monitorizare al Comisiei Europene din luna mai. "E al treilea incident care se petrece in ultimul timp in Parlament si, evident, nu are efecte bune. Sper sa nu influenteze raportul in mod covirsitor, dar toate acestea produc efecte, asa cum a produs si caderea ordonantei DNA la Senat", a spus Macovei.

Americanii si englezii sint impresionati

Mark Pekala, asistentul secretarului pentru Afaceri europene din Departamentul de stat american, a declarat ieri la București ca "ministrul Macovei, deși are o misiune foarte dificilă, face progrese în lupta anticorupție și noi o sprijinim în acest efort. Considerăm ca face exact ceea ce trebuie și că e pe drumul cel bun. Am fost impresionat de seriozitatea și eficiența ei". Un alt mesaj de sprijin a venit și din partea ambasadorului Marii Britanii la București, Quinton Quayle.

Aflat într-o vizită la Iași, acesta a afirmat că este mulțumit de prestația și activitatea ministrului Macovei, apreciind că aceasta a făcut un lucru bun atunci când s-a implicat în combaterea corupției. "Sînt convins că în România s-au înregistrat eforturi de combatere a corupției. Tendința este pozitivă. Singura problemă este legată de rezultatele concrete. Guvernul a făcut eforturi, dar nu prea a prins peste. Timpul care a rămas este limitat, deci ne aflăm într-un moment critic", a avertizat Quayle.

Sursa: [Cotidianul](#)

Senatul respinge transformarea PNA în DNA

10 Februarie 2006

Ordonanța fusese adoptată în septembrie 2005. Transformarea era necesară deoarece Parchetul National Anticorupție nu putea ancheta deputați și senatori.

Parchetul National Anticorupție a fost transformat în Departamentul National Anticorupție deoarece o decizie a Curții Constitutionale interzicea PNA să ancheteze membrii ai Parlamentului, aceștia putând fi anchetați, potrivit Constituției, numai de către parchetul general. Faptul că Senatul a respins ordonanța prin care PNA devenea sub denumirea DNA o structură autonomă în subordinea Parchetului General, înseamnă că Departamentul National Anticorupție nu va mai putea ancheta demnitari.

În momentul în care această lege de respingere va intra în vigoare, din acel moment dosarele vor trebui transferate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în ceea ce privește demnitarii. Transformarea departamentului era portită prin care se deschidea posibilitatea ca el să preia și anchetarea demnitarilor, pentru că potrivit legilor în vigoare demnitarii sunt anchetați de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Transformându-se Parchetul National Anticorupție într-un departament al Parchetului... intra automat, prin rîcoșeu, această reglementare., a declarat la BBC senatorul PNL Teodor Meleșcanu.

Posibilitatea ca DNA să ancheteze parlamentari a permis și redeschiderea dosarului Zambaccian în care Adrian Năstase a fost pus sub urmărire penală, alături de alte cinci persoane, pentru luare de mită și infracțiuni la Legea anticorupție.

Sursa: [BBC](#)

"În România, Justiția nu funcționează!"

10 Ianuarie 2006

Combaterea corupției este singurul domeniu de pregătire pentru aderare, care provoacă îngrijorare primului-ministru, putând să determine activarea clauzei de salvagardare și să ducă chiar la o amănare a integrării europene pe termen nedefinit, în actualul context european.

"Integrarea europeană nu este un proiect politic al Guvernului, ci este obiectivul strategic asumat de întreaga țară. Lupta împotriva corupției nu este o ambiție a Guvernului, ci o necesitate dacă vrem să aderăm la 1 ianuarie 2007. Ratarea acestui obiectiv nu da certitudinea că vom adera un an mai târziu. De aceea, toate instituțiile cu prerogative în

domeniul luptei împotriva corupției trebuie să-și asume responsabilitatea și să-și exercite prerogativele ce le revin în acest domeniu", a afirmat primul-ministru.

Seful Executivului a arătat că va cere ministrului Justiției să facă uz de prerogativele administrative pentru eficientizarea luptei împotriva corupției: "Nu vrem ca după încă cinci luni să constatăm că lucrurile nu au evoluat suficient. Există voința politică și ea trebuie să se facă simțită și în justiție pentru a asigura succesul aderării", a spus premierul.

Seful Executivului a subliniat că Guvernul a demonstrat că are voința politică pentru a lupta împotriva corupției, dar a arătat că Procuratura și Consiliul Superior al Magistraturii joacă, de asemenea, un rol fundamental: "Cea mai mare îngrijorare a mea este legată de capacitatea justiției de a lupta eficient împotriva corupției. Această îngrijorare a fost exprimată și de partenerii noștri europeni. Reforma întreprinsă în justiție anul trecut ne-a adus aprecieri favorabile din partea Comisiei Europene, dar acum așteptăm cu toții rezultate concrete în ceea ce privește combaterea traficului de ființe umane, a traficului de droguri, aplicarea legislației privind proprietatea intelectuală", a declarat primul-ministru.

Premierul a menționat mai multe cazuri în care considera că Justiția "nu a funcționat". El a amintit cazul Gregorian Bivolaru, arătând că acestuia i-a fost acordat azil politic în Suedia întrucât autoritățile suedeze nu au fost convinse de justiția română că îi sunt respectate în România libertățile individuale.

Potrivit premierului, eliberarea unor persoane acuzate de omucidere, pe motiv că nu reprezintă pericol public, precum și nerespectarea unor proceduri de investigație, sunt dovezi că "sunt probleme serioase în justiție și procuratură".

Un alt caz a cărui soluționare trecează este cel privind identificarea animalelor potrivit normelor europene. "Întârzierile înregistrate în soluționarea acestui dosar pot duce la neîndeplinirea angajamentelor asumate în procesul de aderare, în ceea ce privește domeniul sanitar-veterinar", a precizat primul-ministru.

De asemenea, premierul a afirmat că majoritatea sesizărilor trimise Procuraturii de către Oficiul Național pentru Combaterea Spălării Banilor nu au fost soluționate.

Seful Executivului a afirmat că în timpul reuniunii cu responsabili instituțiilor care acționează în combaterea corupției a ridicat problema unor dosare de evaziune fiscală, nesoluționate: "Privatizarea ALRO, din care statul român nu a câștigat nici un leu, SNTR, ARO".

"Vrem să vedem ca justiția funcționează pe baza unor dosare concrete. Am discutat despre colaborarea dintre instituții: Parchet, Instanțe, Serviciile de informații, MAI. În funcție de această colaborare vom avea rezultate pe care le dorim și le așteptăm. Consiliul Superior al Magistraturii nu dovedește că a devenit instituția capabilă să asigure bună funcționare a Justiției. Este o abordare la nivelul CSM care trebuie modificată", a afirmat seful Executivului.

El a arătat că soluționarea dosarelor importante va dovedi că justiția funcționează și că în România statul de drept este consolidat.

Ministrul Justiției, Monica Macovei, a criticat, la rândul său, activitatea CSM: "În 2005, CSM nu a transmis nici un semn că există responsabilitate în actul de justiție. Independența CSM nu înseamnă că membrii Consiliului pot face ce vor ei. Este serviciu public, finanțat cu bani publici".

Ministrul Macovei a arătat că în cursul anului trecut activitatea disciplinară a CSM a fost slabă. "Majoritatea dosarelor au fost încheiate cu cruce, adică n-a fost nimeni vinovat. Am senzația că a fost o politică, o strategie, de a nu găsi vinovați printre judecători și procurori", a apreciat Macovei.

Primul-ministru au prezentat câteva dintre prioritățile Guvernului în domeniul luptei împotriva corupției: modificarea legislației privind finanțarea partidelor politice, modificarea legii achizițiilor publice și susținerea unor campanii de constientizare a luptei anticorupție.

La rândul său, ministrul Macovei a arătat că Ministerul Justiției elaborează, în colaborare cu ANAF, un proiect de lege privind controlul averilor demnitarilor, care va fi prezentat în Guvern până la sfârșitul lunii ianuarie.

Sursa: [Guvernul României](#)

Jonathan Scheele: "Corupția - marea problemă"

Seful Delegației Comisiei Europene la București, Jonathan Scheele, a prezentat o viziune în procente asupra raportului de țară: 50 la sută ar fi elemente care nu ridică probleme serioase; o treime din obiective ar intra sub influența "steagurilor galbene" care indică domenii intrate pe un făgaș bun, care trebuie urmat. Iar 10 la sută - cazuri într-adevăr urgente care necesită acțiuni imediate.

Corupția - extrema urgentă

"Unele probleme sunt de natură tehnică, altele mai de substanță.

Problemele structurii administrative, modul în care sunt folosite fondurile provenite de la Uniunea Europeană, piața internă, siguranța alimentară, securizarea frontierelor și lupta anticorupție sunt câteva dintre ele" - a spus domnul Jonathan Scheele.

Conform domnului Scheele, lupta anticorupție - aflată sub semnul roșu al stegulețelor de avertizare - ar trebui să producă rezultate în viitoarele 6 luni.

Seful Delegației Comisiei Europene atrage atenția că și continuarea reformei sistemului juridic este extrem de importantă.

Este vital ca legile adoptate să nu lase nici un spațiu de manevră comportamentelor arbitrare care lasă cale deschisă corupției.

Sursa: [BBC](#)

Noi scrisori de avertizare din partea Comisiei Europene

27 Octombrie 2005

În ce privește conținutul scrisorilor, Leonard Orban se așteaptă să fie vorba de "cele șapte domenii identificate de maximă atenție în Raport, adică cele șapte stegulețe roșii". Dintre acestea, doar lupta anticorupție și securizarea frontierelor pot amâna aderarea României cu un an, celelalte referindu-se la clauzele generale, care ne pot aduce penalități sau blocări de fonduri europene, a precizat secretarul de stat.

Pestii cei mari la racoare

Securizarea frontierelor este un obiectiv mai degrabă tehnic, ce implică alocarea de mari resurse financiare. Lupta contra corupției la nivel înalt va fi piatra de incercare a campaniei de aderare la UE în 2007. Raportul a identificat "voința politică" a actualului guvern de a combate corupția, dar a constatat lipsa de rezultate. "Nu poți lupta împotriva corupției doar prințind câțiva pești mari. Dar dacă nu prinzi nici măcar un pește, se creează impresia că nimeni nu încearcă", a declarat ieri șeful Delegației Comisiei Europene, Jonathan Scheele. El i-a dat dreptate lui Basescu, care spusese că "judecătorii și procurorii au soarta României în mână". Scheele a ținut totuși să menționeze că "nu este un semnal pentru o vinatoare de vrajitoare. Este un semnal pentru că sistemul judiciar românesc să-și facă treaba în mod corect".

Sursa: Valentina Pop, [Cotidianul](#)

Presedintele Basescu, increzator in aderarea in 2007

27 Martie 2006

Ineficienta

Un capitol care a ramas deficitar, spune el, este eficienta luptei impotriva coruptiei. "Modul cum se misca institutiile in momentul de fata nu inseamna ca ele au si confirmat eficienta pe termen lung. Si suspiciunea sa nu fie cumva un asalt in vederea obtinerii unui calificativ bun, suspiciune pe care eu o consider indreptatita din partea Uniunii Europene, de prea multe ori una li s-a spus si alta s-a intamplat in tara, va face ca probabil pe lupta anticoruptie sa fim pe un stegulet galben", a declarat Traian Basescu.

El a mai spus ca raportul de tara din luna mai nu va recomanda aplicarea clauzei de salvagardare desi vom mai avea stegulete rosii, dar nu pe domeniile care ar fi activat aceasta clauza. Doua astfel de domenii sunt agricultura si finantele, spune Traian Basescu.

Sursa: [BBC](#)

Ambasadorul britanic la Bucuresti, Quinton Quayle, crede ca lupta anticoruptie este testul hartiei de turnesol pentru Romania. La o saptamana dupa Raportul de Monitorizare, reprezentantul presedintiei britanice a UE ne indeamna sa ne facem temele pentru a adera in 2007.

Pare destul de clar ca, pana in 2007, Romania nu va eradica coruptia. Ce se va intampla cand "pestii cei mari" vor inota in acvariul UE? Olli Rehn a spus ca nici macar un caz de mare coruptie din Romania si Bulgaria nu a ajuns la stadiul de condamnare. Asta e destul de socant. E clar ca, in anumite capitale europene, exista un oarecare scepticism in privinta extinderii si in privinta Romaniei, dar cred ca lupta impotriva coruptiei seamana acum cu testul hartiei de turnesol. Va reusi Romania sa faca ceva serios in privinta coruptiei in urmatoarele sase luni? Cred ca guvernul acesta a reusit sa faca ceva important, a construit cadrul, navodul, pentru a prinde pestii mari, dar si pe cei mici. Problema este ca navodul nu a prins prea multi pesti. Exista un sentiment ca daca unii oameni, din anumite cercuri politice sau de afaceri, sunt destul de importanti, atunci se pot proteja, pot fi imuni. Nimeni nu este imun in fata legii, fie ca vorbim despre un om de afaceri sau despre un ziarist.

Autoritatile romane au fost acuzate ca au facut "privatizari strategice" sau ca au oferit contracte importante pentru a castiga bunavointa statelor membre ale UE. Nu era mai bine sa ne facem temele in schimb si sa le castigam bunavointa in acest fel? Ce cred eu este ca intotdeauna e bine sa exista competitie si, de aceea, daca ai o privatizare, daca vinzi sau cumperi ceva, sa o faci printr-o licitatie, licitatie internationala. Acest lucru nu prea s-a intamplat in Romania. Daca exista o licitatie, daca vrei sa cumperi ceva, exista diferiti oameni care liciteaza, prin urmare obtii cel mai bun pret. Daca negociezi cu o singura companie, atunci exista intotdeauna posibilitatea unei afaceri incorecte. In UE suntem obligati sa organizam licitatii. Romania, din pacate, nu a facut acest lucru pana de curand.

Sursa Adrian Cochino, [Evenimentul Zilei](#)

Coruptia - una din prioritatile presedintelui

27 Octombrie 2005

Intr-un interviu acordat in exclusivitate la BBC presedintele Romaniei a declarat: "Voi reconfirma angajamentul si determinarea noastra de a intra in UE la 1 ianuarie 2007".

În practică, acest lucru se traduce prin două mari priorități, a spus președintele Basescu: lupta împotriva corupției și securizarea frontierelor. Cu peste 2000 de kilometri România se situează pe locul doi în privința granițelor externe ale Uniunii.

Aceste două obiective sunt prioritare în raport cu clauza de salvagardare, adică cea care poate determina amânarea aderării României cu un an, la 1 ianuarie 2008.

Traian Basescu mai adaugă și cele 40 de condiționalități, pe care Comisia Europeană le-a trecut în raport de la galben la roșu.

Responsabilitatea magistratilor

În ceea ce privește modul în care se poate măsura succesul în lupta împotriva corupției, Traian Basescu a spus: "Sper că avem aceeași înțelegere a fenomenului și la București și la Bruxelles și la Londra, Paris sau Berlin."

"Pentru mine obiectivul major este să protejiez principalele instituții ale statului de flagelul corupției. În același timp, independența justiției o obligă la acțiune împotriva corupților consacrați în timp", a declarat președintele.

"Aici nu vă pot spune câte rechizitorii va face Parchetul General sau noua direcție de luptă anticorupție din Parchetul General sau nu vă pot spune câte condamnări vor pronunța judecătorii. Ei sunt independenți."

"Dar trebuie să înțeleagă că au această mare responsabilitate față de 22 de milioane de români: să aplice legea în mod egal și pentru cel care a furat o bancă, sau o rafinărie sau niște suprafețe agricole ca și pentru cel care a furat două găini și a luat 3 ani de pușcărie", a adăugat șeful statului.

Președintele Basescu a spus că le-a dat magistratilor șase luni să-și demonstreze eficiența, după care au fost schimbați procurorii de la Parchetul Național Anticorupție.

Aceștia au fost trecuți în subordinea Parchetului General, deoarece nu mai aveau dreptul să ancheteze demnitarii de varf, care au imunitate.

"Curățenia s-a făcut, acum depinde de magistrati să-și facă datoria, față de lege în primul rând", a declarat Traian Basescu.

Sursa: [BBC](#)

Președintele recunoaște că a mintit

03 Noiembrie 2005

Dat de gol de Tariceanu, Basescu și-a exprimat ieri regretul că, în luna iunie, a negat public că ar fi existat o asemenea intervenție.

"Eu i-am spus domnului Basescu că l-am sunat pe procurorul general să mă informeze", a declarat Tariceanu la Realitatea TV, în cadrul emisiunii "100%". "I-am spus, cred că la două sau la trei zile după ce s-a consumat reținerea. Și am discutat cu președintele și l-am întrebat și pe el dacă știe care sunt motivele reținerii". Din spusele lui Tariceanu rezultă că respectiva discuție a avut loc pe la începutul lunii iunie. Numai că, într-un interviu acordat la finele aceleiași luni cotidianului "România liberă", Basescu declară cu totul altceva. Întrebat dacă l-a sunat Tariceanu pe Ilie Botos să intervină pentru Dinu Patriciu, șeful statului răspunde: "Nu l-a sunat nimeni".

"Regret declarațiile incorecte din luna iunie. Am considerat că nu trebuie declanșat un scandal politic, dar, când mi s-a parut potrivit, am făcut un apel public, avertizând că sunt grupuri de interese în jurul guvernului". Basescu a declarat însă că, de fapt, primul care l-a sunat a fost procurorul general Ilie Botos, care i-a relatat despre telefonul lui Tariceanu chiar în dimineața în care l-a primit. "La sosirea lui Tariceanu în țară, l-am invitat la mine. Am considerat că este un conflict între puterea executivă și cea judecătorească și i-am cerut unuia

sa-si vada de treaba si celuilalt sa aplice legea", a povestit presedintele. El a explicat ca, informindu-l pe el, Botos "a facut recurs la arbitrul constitutional", dar considera ca telefonul lui Tariceanu nu a fost corect. "Simplul fapt ca s-a dat un telefon e incorect", a spus el.

Barometrul Macovei

In apararea sa, premierul a recurs la Monica Macovei ca barometru de masurat corectitudinea, desi aceasta a spus ca "acel telefon nu trebuia dat". "O cunoasteti pe Monica Macovei, multi oameni o cunosc. Monica Macovei, daca ar fi constatat ca este o ingerinta a mea in actul de justitie, fiti convins ca si-ar fi dat demisia", a declarat el.

"Mie personal nu mi se pare normal sa primesc telefoane de la oameni politici care sa se intereseze de dosare aflate in lucru. Procurorii nu au nici un fel de obligatie sa informeze Executivul despre investigatiile pe care le desfasoara. Doar ministrul Justitiei poate sa ceara Parchetului informatii cu caracter general, de exemplu date statistice", a declarat ieri procurorul general Ilie Botos. Cu toate ca nu i s-a parut normala aceasta conversatie, lui Botos i s-a parut normal sa nu informeze Consiliul Superior al Magistraturii despre existenta ei, motivind ca aceasta nu a avut nici un fel de consecinte asupra anchetei in cazul Petromidia. Botos l-a contrazis pe Tariceanu, spunind ca nu a mai avut alte conversatii pe tema dosarelor aflate in lucru la Parchet, cum ar fi RAFO sau Sechelariu. Spre deosebire de Botos, seful CSM, Dan Lupascu, a declarat ieri ca ar prefera sa nu afle din presa despre astfel de incidente, ci chiar de magistratii care primesc telefoane. Doi inspectori ai CSM investigheaza deja cazul. Daca se va constata ca s-a adus o atingere independentei justitiei, aceasta ar putea fi considerata o incalcare a Constitutiei. O asemenea acuzatie din partea CSM ar putea duce la incheierea carierei premierului.

Sursa: Narcis Iordache, Laura Ciobanu, [Cotidianul](#)

Tom Gallagher: A sosit timpul ca UE sa supuna unui audit modul in care a tratat Romania

27 Octombrie 2005

Progresul inregistrat in reformarea Justitiei a determinat Uniunea Europeana sa dea publicitatii un raport prudent-optimist despre sansele Romaniei de a adera la termenul stabilit, din 2007. Cu toate acestea, cei sase ani de angajare tot mai intensa a UE in relatia cu Romania au avut un impact surprinzator de mic.

Clasamentele internationale referitoare la coruptie si la competitivitatea economica asaza Romania mai aproape de Rusia si de Ucraina, decat de statele care au aderat recent. Doar Polonia a primit de la Bruxelles mai putini bani, pe cap de locuitor, pentru a se pregati de aderare. Unei birocratii nereformate ii este insa greu sa utilizeze fondurile, iar mare parte din acesti bani au capatat alte destinatii. Daca banii ar fi fost cheltuiti cu intelepciune, cu totul altfel ar fi aratat Romania. Bucurestii ar fi inceput sa arate ca o capitala moderna si bine administrata.

Este atat de usor sa dai vina pe Romania si sa vii cu argumentul ca tara nu ar fi trebuit invitata, in 1999, sa inceapa negocierile de aderare. Dupa parerea mea, acea decizie a fost corecta, iar absenta progreselor constatata ulterior se datoreaza abordarii mediocre, de catre UE, a relatiei cu o tara confruntata cu o serie de probleme dificile, dar nu insurmontabile.

De aceea, se impune un audit urgent al modului in care s-a raportat UE la Romania, mai cu seama pentru ca procesul extinderii Uniunii, care continua, va trebui sa se confrunte si cu alte cazuri dificile. Trebuie vazut ce s-a facut bine, ce nu s-a facut desi ar fi trebuit, cat de bine au cooperat diferitele organisme ale UE in abordarea cazului Romaniei?

A fost oare potrivit să se ia de pe raft strategia de aderare folosită în valuri de extindere anterioare? Întregul corpus de reglementări UE, acumulat și revizuit de-a lungul a 45 de ani, trebuie absorbit de o țară care, cu numai 16 ani în urmă, era aproape o versiune central-europeană a Coreii de Nord. Ar fi fost mai potrivită o strategie croită special pentru România, care să țină seama de problemele acute care decurg din trecutul totalitar al țării. Ar fi trebuit reconstruite ministere și agenții reglementatoare de importanță crucială, înainte ca Bruxelles-ul să insiste ca un stat suferind de slăbiciune cronică să absoarbă un munte de legislație UE. O abordare evolutivă ar fi putut concentra atenția asupra îmbunătățirii sistemului educațional, dat fiind faptul că experiența unor țări ca Republica Irlanda și Finlanda dovedește că reformele concentrate pot permite unor țări sărace să facă progrese economice remarcabile.

În loc să se întâmple așa, bugetul Educației a fost jefuit, pentru a se aloca fonduri unor proiecte favorizate de UE, cum ar fi securizarea granitelor României cu ajutorul celor mai performante tehnologii de supraveghere.

Oficiali europeni devotați au făcut eforturi mari pentru a pregăti România în vederea aderării. Ei au fost în măsură să vadă că formarea succesorilor a comunistilor, Partidul Social Democrat, care a guvernat între 2000 și 2004, prefera să simuleze reformele. Au primit oare oficialii UE suficient sprijin din partea țărilor care formează nucleul Uniunii și care fac legea în Consiliul European - sau, dimpotrivă, aceste țări au fost dispuse să accepte România după criterii neoficiale, datorită freneticelor activități de lobby ale autorităților de la București? Începând cu a doua jumătate a lui 2003, când președinția UE era detinută de Italia, Bruxelles-ul a început să nu mai țină seama deloc de unele dovezi concludente ale faptului că mare parte din reforma românească era doar pe hârtie. Lobby-ul practicat de PSD, care a acordat contracte unor companii franceze, germane și italiene, i-a determinat pe unii lideri din țările respective să conchidă că reformele puteau fi amânate până după aderarea României. Desigur, asta înseamnă că era puțin probabil ca respectivele reforme să se materializeze vreodată. S-a făcut un mare deserviciu poporului român. Românii vor trebui să facă acum sacrificii mult mai mari decât ar fi fost cazul dacă nu se întâmpla așa.

Un audit ar putea ajunge la concluzia că în cazul României nu au existat criterii de aderare transparente. Capitolele de negociere au fost ținte flexibile, și țările care formează nucleul Uniunii au fost cele care au hotărât dacă țintele au fost sau nu atinse. Dacă se va dovedi că așa a fost, atunci România va fi îndreptățită să ceară amânarea unora dintre condițiile cele mai împovărătoare pe care s-a văzut nevoită să le accepte. Agriculturii, industriei și comerțului României ar trebui să li se ofere mai mult timp pentru a-și reveni, înainte să trebuiască să facă fața suflului puternic al concurenței în Uniunea Europeană.

UE trebuie să se întrebe dacă nu cumva pomparea banilor într-o birocrație lipsită de profesionalismul de care este nevoie pentru elaborarea de proiecte bune nu a făcut decât să stimuleze corupția. UE trebuie să examineze modul în care au funcționat în realitate instituțiile regionale create în mare grabă pentru absorbția fondurilor europene: nu cumva UE i-a ajutat pe baronii PSD să își sporească puterea și averile, multumită contribuabilului european?

Comisarul pentru Extindere, Gunther Verheugen, a forțat, în ultimul moment, închiderea mai multor capitole de negociere, spre marea nemulțumire a oficialilor UE aflați la fața locului, care știau cât de mic era progresul real.

Rapoarte trimise la Bruxelles de oficialii ai Comisiei Europene, în care se arată că este posibil ca Guvernul condus de Adrian Năstase să fi încălcat criterii de aderare fundamentale, au fost, uneori, nesocotite - deși ar fi trebuit să declanșeze alarma.

Astfel, la începutul lui 2004, oficiul lui Verheugen nu a făcut nimic, atunci când au fost elaborate noi reglementări electorale care au făcut ca furtul de voturi să devină relativ ușor de comis. Ceea ce s-a și întâmplat în noiembrie 2004 - ducând la blocajul parlamentar din a cărui cauză nu pot fi adoptate decât cu dificultate legi examinate cu atenția necesară, necesare pentru aderarea României în 2007.

Ministri ai Guvernului de la București, ajunși multimilionari în perioada detenției portofoliului, au fost în măsură să îi surclaseze pe cei de la UE, cu greoaiele sale proceduri de supraveghere, în care trebuie să se implice Parlamentul European, Comisia Europeană și agenția anticorupție OLAF.

Olli Rehn, onorabilul finlandez care este în prezent comisar pentru Extindere, a recunoscut implicit, atunci când a introdus "clauza de salvagardare", că încheierea negocierilor în decembrie anul trecut a fost prematură.

Uniunea Europeană a recunoscut nu demult că a pierdut contactul cu electoratele din țările care erau membre UE înainte de extindere. Uniunea nu a stabilit niciodată contactul cu românii, ci doar cu jucătorii de varf ai politicii românești, persoane care i-au distorsionat ideile despre ce trebuia făcut. Dacă aceeași abordare lipsită de profesionalism va fi utilizată și în cazul Turciei și al țărilor vest-balkanice, atunci Uniunea Europeană s-ar putea trezi cu politica sa în domeniul extinderii explodându-i în mâini. Prin urmare, cel mai bine ar fi ca UE să comande un audit independent al modului în care s-a raportat la România - și să dea publicității constatările auditului. Pur și simplu, greselile sunt prea grave pentru a fi ascunse sub covor.

Sursa: [Averea](#) (Traducere: Iosif Klein Medesan) Tom Gallagher

Progrese și deficiențe în ceea ce privește combaterea corupției

26 Octombrie 2005

Raportul de monitorizare a României cu privire la îndeplinirea criteriilor de aderare la Uniunea Europeană, dat publicității marți la Strasbourg, constată că problema "serioasă și larg răspândită" a corupției afectează în continuare numeroase aspecte ale societății, lucru confirmat de studii realizate atât la nivel național, cât și internațional.

Raportul subliniază că, pentru moment, impactul luptei împotriva corupției din România a fost limitat, nu s-a înregistrat o reducere semnificativă a nivelului corupției, iar numărul cazurilor de corupție rezolvate cu succes în justiție a rămas scăzut, îndeosebi în ceea ce privește corupția politică la nivel înalt.

Documentul notează că există o voință politică sporită de a combate corupția și au fost luate o serie de măsuri în acest sens care ar putea avea un impact pozitiv dacă ar fi puse complet în aplicare.

Raportul menționează că actualul guvern român a calificat lupta împotriva corupției drept una din cele mai înalte priorități și chiar o amenințare la adresa securității naționale și a adoptat un plan de acțiune ce cuprinde norme legislative și administrative, creând totodată o comisie interministerială pentru implementarea acestei strategii.

Documentul insistă că în acest moment trebuie pus accentul pe aplicarea riguroasă a normelor adoptate, care corespund acquis-ului comunitar, și nu pe elaborarea de proiecte noi.

Raportul amintește că planul de acțiune acordă o mare importanță corupției din sfera judiciară, unde se semnalează încă probleme de integritate, acest domeniu beneficiind de un slab coeficient de încredere în ochii opiniei publice.

Ca alte puncte slabe, potrivit documentului european, nu s-a înregistrat încă nici un progres în ceea ce privește creșterea transparenței finanțării partidelor politice, este nevoie de

eforturi suplimentare pentru a îmbunătăți cooperarea interinstitucională pentru combaterea corupției, iar proliferarea de structuri cu competente suprapuse rămâne un obstacol major în calea unor anchete eficiente.

Raportul Comisiei Europene notează că, deși raportul de activitate pe 2005 al Parchetului Național Anticorupție indică o creștere semnificativă a numărului de cazuri anchetate, majoritatea se referă la oameni de afaceri partizană și la acte de corupție izolate și nu la rețele complexe de corupție instituționalizată, implicând oficiali publici de rang înalt la nivel național și local.

Un alt obstacol în calea aplicării legislației anticorupție îl constituie atitudinea pasivă a unor procurori, refuzarea unor cazuri atunci când suspectii sunt persoane de rang înalt și lipsa lor de experiență pentru anchetarea unor cazuri financiare complexe, precizează documentul.

Comisia Europeană amintește, de asemenea, de noul Departament Național Anticorupție (DNA) din cadrul Parchetului general și de crearea unei Direcții generale anticorupție (DGA) în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, avertizând împotriva unei potențiale duplicări a competențelor. Raportul menționează că DGA este abia la începutul activității și nu poate oferi rezultate concrete în ceea ce privește lupta împotriva corupției mai devreme de începutul anului viitor, calificând acest aspect drept un motiv de preocupare, în condițiile în care integritatea agenților de aplicare a legii constituie un factor-cheie atât în a permite României să atingă un standard suficient de înalt în combaterea corupției, cât și în consolidarea încrederii publice în instituțiile de stat.

Sursa: [Averea](#)

Monica Macovei: "Pina în martie trebuie să apară dosare de mare corupție"

23 Septembrie 2005

Deși lucrurile se vad bine la Bruxelles și reformele sunt apreciate, pina la raportul din martie ar trebui să apară dosarele de mare corupție, a spus ministrul Justiției, Monica Macovei în emisiunea România la Raport de la Radio Mix.

"Noi suntem răspunzători în martie dacă nu scoatem dosare de corupție. Eu răspund acum de marea corupție și o să răspund în martie, dar vreau să vă spun că marii răspunzători sunt cei care au stat trei ani și nu au făcut nimic sau au afirmat că sunt dosare și nu le mai găsim. Cei care sunt vinovați, probabil că stau acum și rid de noi, iar noi trebuie în câteva luni să scoatem aceste dosare".

Monica Macovei susține că procurorii lucrează doar cu "dosarele pe care le-au găsit" și nu pe cele "disparate", cum ar fi cele 40 de dosare despre care vorbea fostul ministru al Justiției, Cristian Diaconescu.

"A spus că există 40 de dosare în faza de finalizare, unde sunt, să spună unde sunt. Ar trebui întrebat zilnic".

Comisia europeană a fost consultată de Monica Macovei înainte de Ordonanța de urgență privind PNA

Trecerea PNA în structura Parchetului General, prin care noul Departament Național Anticorupție are iar atribuția de a ancheta parlamentari, a însemnat o punere în acord cu decizia Curții Constituționale din luna martie, a declarat Monica Macovei.

În ce privește dosarele "cu parlamentari" care au fost transferate de la PNA la Parchetul General imediat după decizia Curții Constituționale, în număr de 8-9, ele se vor întoarce la noul Departament anticorupție, a spus ministrul Justiției.

Monica Macovei sustine ca a avut in prealabil "o consultare informala" cu reprezentantii Comisiei europene in legatura cu proiectul de Ordonantei de urgenta, aceasta masura fiind privita favorabil.

Soarta lui Ilie Botos ar putea fi decisa in maximum o luna

Ministrul Justitiei, Monica Macovei, a declarat in cadrul emisiunii "Romania la raport", realizata de Andreea Pora, la Radio Mix, ca evalueaza, in acest moment, activitatea Parchetului General.

Potrivit Monicai Macovei, evaluarea va fi finalizata in cel mult o luna de zile, dupa care va lua o decizie in ceea ce-l priveste pe Ilie Botos.

"Finalizez evaluarea Parchetului General si atunci o sa vad daca propun sau nu revocarea dansului", a subliniat ministrul Justitiei.

Referitor la anumite "grupuri de persoane" care au interesul sa-i compromita imaginea, Monica Macovei a spus ca nu-i este clar daca acestea provin din interiorul Parchetului general sau din alta parte.

"Cind ne vedem (cu Ilie Botos n.r) este foarte prietenos si ma asigura de toata colaborarea lui, altfel... ce face in rest, nu stiu. Dar este clar, vezi in presa cum astfel de interese, nu stiu daca sunt de la el sau de la alte structuri, apar si se manifesta. Campania impotriva lui Flavius Crisnic a fost clar o campanie impotriva mea, cu o gramada de minciuni", a declarat Monica Macovei.

Sursa: [Radio MIX](#), citat de [HotNews.ro](#)